



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	30 januari 2018
Volgnummer	11-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 16 januari 2018.
Registratienummer	2018-02355
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 16 januari 2018 stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 30 januari 2018.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake

# Raadsnotulen

B 1

16 januari 2018



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 16 januari 2018  
(138-2017) – Actualisatie sportaccommodatiebeleid
2. Besluitenlijst Stadsronde 16 januari 2018  
(129-2017) - Vaststelling Welstandsnota 2018 Maatwerk in kwaliteit
3. Besluitenlijst Stadsronde 16 januari 2018  
(133-2017) - Stroomvoorziening evenementen Vrijthof
4. Besluitenlijst Stadsronde 16 januari 2018  
(137-2017) - Popbeleid
5. Besluitenlijst Stadsronde 16 januari 2018  
Vragen Raadsleden aan het college
6. Besluitenlijst Stadsronde 16 januari 2018  
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
7. Besluitenlijst Raadsronde 16 januari 2018  
(122-2017) Woonvisie
8. Besluitenlijst Raadsronde 16 januari 2018  
(138-2017) - Bestemmingsplan Hof van Asissi
9. Besluitenlijst Raadsronde 16 januari 2018  
Peilingvoorstel inzake verkoop Burgemeester van Oppenstraat 110-President  
Rooseveltlaan 203
10. Besluitenlijst Raadsronde 16 januari 2018  
(89-2017) - APV-wijziging
11. Besluitenlijst Raadsvergadering 16 januari 2018
12. Verslag Raadsronde 16 januari 2018  
(122-2017) Woonvisie

13. Verslag Raadsronde 16 januari 2018  
(138-2017) - Bestemmingsplan Hof van Asissi
14. Verslag Raadsronde 16 januari 2018  
Peilingvoorstel inzake verkoop Burgemeester van Oppenstraat 110-President  
Rooseveltlaan 203
15. Verslag Raadsronde 16 januari 2018  
(89-2017) - APV-wijziging
16. Verslag besloten informatieronde inzake aanbesteding Magisch Maastricht 12  
december
17. Verslag raadsvergadering 16 januari 2018



## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Actualisatie sportaccommodatiebeleid
Datum Behandeling	16-01-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Willems (bij afwezigheid vervangen door wethouder Aarts)
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden (totaal 12); de wethouder; 21 burgers/organisaties en een zevental ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Steijns (SPM), Peeters (CDA), Jacobs (PvdA), Smeets (PVM), Limpens (VVD), Es Sadki (Es Sadki) De dames Eurlings (D66), Korsten (GroenLinks).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Daarna geeft de voorzitter aan dat wethouder Willems in deze ronde wordt vervangen door wethouder Aarts. De voorzitter schetst de programma van de ronde, waarbij hij aangeeft dat de tarievennota die recent is besproken geen onderdeel uitmaakt van deze stadsronde.</p> <p>Vervolgens verzorgt de heer Kasel (ambtenaar) een presentatie, waarna er door burgers en woordvoerders vragen worden gesteld. Deze vragen zien onder andere op de actualiteit van de derde tranche, de definitie van een kwaliteitssportpark, het amendement bij de kaderbrief waarin is aangegeven dat de investeringsbijdrage separaat behandeld dient te worden, pacht van voetbalterreinen en het MVV-stadion. Voorts geeft de heer Jacobs (PvdA) aan schriftelijke vragen te zullen indienen, waarbij hij de beantwoording graag uiterlijk 24 januari 2018 tegemoet ziet.</p> <p>Na de presentatie en het beantwoorden van de vragen licht de heer Kasel toe op welke wijze het programma in groepen wordt vervolgd. Per groep is ambtelijke ondersteuning aanwezig voor het verzamelen van de input.</p> <p>Na de groepssessies wordt aangegeven dat er een samenvatting wordt opgesteld, welke bij de stukken voor de raadsronde en raadsvergadering wordt gevoegd.</p> <p>Nadat geconstateerd wordt dat alle aanwezige woordvoerders - met uitzondering van PVM, die eerst intern overleg wensen - behandeling in de raadsronde als volgende stap zien, sluit de voorzitter de vergadering.</p>
Toezeggingen	Er wordt een samenvatting van de input opgesteld, welke bij de stukken voor de raadsronde en raadsvergadering wordt gevoegd.

## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Actualisatie Sportaccommodatiebeleid
Datum	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	7 Sport
Behandelend ambtenaar	A Kasel Telefoonnummer: 043-350 4965 andre.kasel@maastricht.nl
Wat hebben we aan het	Een helder beeld van het sportaccommodatiebeleid van de afgelopen jaren.



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

einde van de bijeenkomst bereikt?	De uitgangspunten van de verschillende nota's en raadsbesluiten zijn opnieuw onderstreept. We evalueren wat het beleid heeft opgeleverd en kijken vooruit welke stappen er nog te maken zijn. Daarbij kijken we ook naar de omvang van de investeringsreserve spreidingsbeleid buitensportaccommodaties en hoe deze ingezet kan worden.
Vorm bijeenkomst	In gesprek gaan raad en stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Bij de totstandkoming van de eerdere nota's zijn er diverse stadsrondes, raadsrondes en sportcafé's geweest om de besluitvorming te ondersteunen. In het kader van deze actualisatie van het sportaccommodatiebeleid, waartoe de raad opdracht heeft gegeven naar aanleiding van het Rekenkamer onderzoek, vindt de consultatieronde met het veld - zoals met de raad afgesproken - plaats in deze stadsronde.
Inhoud	<p>Er is de afgelopen jaren veel gebeurd in Maastricht op het gebied van de sport. Er zijn in de buitensport een aantal kwaliteitsparken gevormd waar meerdere verenigingen samen gebruik van maken. Er zijn in de binnensport in samenhang met de onderwijsontwikkeling diverse zaaldelen afgestoten en een aantal nieuwe gebouwd. Sinds een aantal jaren is Zwembad de Geusselt, en sinds kort is sporthal de Geusselt naast het Boulodrome en het Universitair sportcentrum een van de nieuwe iconen van de stad. In de wijken zijn vele buurtvoorzieningen gekomen, zoals een Cruyffcourt, Skatepark en Calisthenics toestellen. In deze actualisatie sportaccommodatiebeleid zijn het proces en de uitgangspunten voor deze ontwikkeling geschetst. De kernvragen die worden beantwoord: Hoe staan we er voor, wat moet er nog gebeuren en wat kan ieder hieraan bijdragen?!</p> <p>De avond vangt aan met een presentatie waarin geschetst wordt hoe we er als stad voor staan. Daarna worden de kernvragen besproken in discussietafels waarbij stad en raad met elkaar in gesprek kunnen. De ronde wordt afgesloten met een korte terugkoppeling over hetgeen de revue is gepasseerd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, belangstellenden uit het sportveld. Het betreft zowel verenigingen als inwoners en private partijen uit Maastricht.
Vervolgtraject	Tijdens de raadsronde bespreekt de raad de actualisatie en bepaalt of zij kan instemmen met de voorgestelde inzet van de investeringsreserve spreidingsbeleid buitensportaccommodaties. Na vaststelling wordt het besluit over de reserve uitgevoerd. Tevens wordt met een afvaardiging van de raad een monitor ontworpen, die de raad de gelegenheid geeft het beleid op dit vlak de komende jaren te kunnen volgen.



## Stadsronde Welstandsnota 2018

### Besluitenlijst

Onderwerp	Welstandsnota 2018 "Maatwerk in kwaliteit."
Datum Behandeling	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	7 Bezoekers
Woordvoerders	Pie Frijns (SPM), Mulkens (D66), Nicky Beckers (VVD), Bonder (SP), Nol Beckers (CDA), Van der Gugten (GroenLinks), Meij (PVM), Hans (PvdA), Sondeijker (MV).
Voorzitter	Mara de Graaf
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Na de presentatie van de heer Konings krijgt de heer Schreurs het woord. Hij spreekt namens de Vereniging Ondernemers Binnenstad Maastricht. De heer Schreurs stelt twee thema's aan de orde:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het straatnamenregister is niet actueel. De meest recente nieuwe straatnamen staan er niet in.</li><li>2. Hij pleit voor een constructieve, meedenkende houding van de gemeente bij de beoordeling van initiatieven.</li></ol> <p>Wethouder Gerats geeft aan dat het college initiatiefnemers vanaf het begin in het proces om te komen tot een collegebesluit zal meenemen en meedenken, waarbij een integrale benadering uitgangspunt is. Niet alleen de toetsing aan de welstandsnormen is daarbij aan de orde, maar ook toetsing van aspecten rondom duurzaamheid en economische belangen. Kortom: het college gaat constructief en integraal meedenken.</p> <p>Het voorstel is gereed voor agendering in een raadsronde op 30 januari 2018.</p>
Toezeggingen	Het straatnamenregister wordt aangevuld met de meest recente straat-benamingen.



## Rondebriefje

Onderwerp	Vaststellen welstandsnota 2018 "maatwerk in kwaliteit"
Datum	16 januari, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het eind van de bijeenkomst is duidelijk wat in de inspraakprocedure naar voren is gebracht en dat dit niet heeft geleid tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerp van de welstandsnota.
Vorm bijeenkomst	Informatie over de inhoud van de zienswijzen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 27 juni 2017 heeft uw gemeenteraad de na brede participatie tot stand gekomen ontwerp-welstandsnota vastgesteld. Deze nota heeft in de periode van 18 september 2017 tot 30 oktober 2017 ter inzage gelegen voor inspraak. Van deze inspraak is breed kennis gegeven. Gedurende de inspraakperiode zijn vier zienswijzen naar voren gebracht.
Inhoud	De huidige welstandsnota is in 2004 vastgesteld. Vanaf 2004 vragen onder andere gewijzigde regelgeving, nieuwe lokale en maatschappelijke ontwikkelingen maar ook eisen aan gebruiksvriendelijkheid en leesbaarheid tot een actualisatie van de welstandsnota.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, de indieners van zienswijzen in de inspraakprocedure.
Vervolgtraject	Na deze stadsronde zal de vaststelling van de welstandsnota worden behandeld in een raadsronde en besluitvorming plaatsvinden in een raadsvergadering.





## Stadsronde stroomvoorziening evenementen Vrijthof

### Besluitenlijst

Onderwerp	Stroomvoorziening evenementen Vrijthof
Datum Behandeling	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	5 bezoekers
Woordvoerders	Pie Frijns (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Nol Beckers (CDA), Nicky Beckers (VVD), Bonder (SP), Mulkens (D66), Meij (PVM), Pauly (PvdA).
Voorzitter	Mara de Graaf
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Na de presentatie van Jeroen Dassen krijgt de heer Nelissen van de Stichting Vrijthof Binnenste Buiten het woord. Hij licht zijn brief toe van 16 januari 2018 die onderdeel uitmaakt van de documenten bij deze ronde.</p> <p>Daarna is mevrouw Jongen aan het woord. Zij spreekt namens de Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Maastricht en Mergelland. Zij pleit voor het minimaliseren van eventuele overlast tijdens de bouw en aanleg van de voorzieningen in de zomerperiode.</p> <p>Wethouder Krabbendam zal vóór de raadsronde op 30 januari a.s. in een schriftelijk memo nog eens uit de doeken doen waarom de kosten van de voorziening niet (deels) kunnen worden verhaald op Magisch Maastricht. Tevens zal in de memo worden ingegaan op de wenselijkheid/mogelijkheid om het te betalen bedrag per dag pas vast te stellen na vaststelling van en op basis van het totaal aantal evenementen dagen op het Vrijthof in plaats van standaard 60 dagen.</p> <p>Het voorstel is rijp voor agendering in een raadsronde van 30 januari 2018.</p>
Toezeggingen	



## Rondebriefje

Onderwerp	Stroomvoorziening evenementen Vrijthof
Datum	Stadsronde van 16-1-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	Jeroen Dassen
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<ul style="list-style-type: none"><li>- Toelichting waardoor de situatie ontstaan is.</li><li>- Op welke wijze de gemeente maatregelen wilt gaan treffen.</li><li>- Inzicht de kosten van de voorziening en de gevolgen voor de evenementen.</li></ul>
Vorm bijeenkomst	Toelichting middels een korte presentatie (powerpoint).
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	<p>Er is overleg geweest met de evenementen en de netbeheerder over de stroomvoorziening, vanuit de techniek.</p> <p>Vervolgens instemming gevraagd van het college B&amp;W.</p> <p>Daarna zijn er gesprekken geweest met de organisatoren van de grote evenementen over de gevolgen van de voorziening. Tevens zijn de andere evenementen aangeschreven.</p>
Inhoud	Het realiseren en onderhouden van een gemeentelijke stroomvoorziening voor de evenementen op het Vrijthof.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Om in te stemmen met de gemeentelijke voorziening met bijhorende planning en kosten c.q. doorrekening.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Organisatoren van de (grote) evenementen op het Vrijthof.
Vervolgtraject	<p>Een raadsronde voor eventuele verdere toelichting en/of vragen.</p> <p>De raadsvergadering voor een besluit op het voorstel.</p>



## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Nota Popbeleid Maastricht
Datum behandeling	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Ca. 15 raads- en burgerleden, ca. 30 bezoekers w.o. een aantal woordvoerders namens Complex, Kaleido, Muziekgieterij, Bankastudio's, M-LAB, Intro in Situ, Sound Academy, Landbouwbelang en Mandril, wethouder Jongen en een aantal ambtenaren
Woordvoerders	Nelissen (SPM), Vrehan (MV), Eurlings-Tonnaer (D66), Van de Wouw-Simons (VVD), Van Lune (PvdA), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie is eveneens opgenomen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na een korte introductie door de wethouder, geeft de heer Van Asselt (gemeente Maastricht) een presentatie over de nota en de belangrijkste elementen. Vervolgens gaan aanwezigen het gesprek aan en worden vragen gesteld. Onder andere volgende onderwerpen komen aan bod: financiële middelen, relatie ambitie en middelen, synergie tussen de verschillende stakeholders, het belang van breed muziek beleid, regionale en internationale samenwerking, muziekonderwijs, het economische belang van de muzieksector voor de stad. De wethouder en ambtenaar beantwoorden vragen en de wethouder doet twee toezeggingen. Aan het einde van de bijeenkomst bedankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.</p> <p>Vervolgproces: De raadsronde staat gepland op 30 januari 2018 en de raadsvergadering op 27 februari 2018.</p>
Toezeggingen	De wethouder zegt toe om voorafgaand aan de raadsronde aan de raad een (voorlopig) overzicht beschikbaar te stellen van initiatieven in Maastricht die binnen de sector plaatsvinden. Veder zegt de wethouder toe dat hij, voor zover beschikbaar, raadsleden informeert over de hoogte van subsidies (bruto-netto) die vergelijkbare poppodia elders in het land ontvangen.

## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	nota Popbeleid Maastricht
Datum	16 januari, 2018
Portefeuillehouder	



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	H van Asselt Telefoonnummer: 043-350 3128 herman.van.asselt@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Tijdens deze stadsronde kunt u het debat aangaan over de nota Popbeleid Maastricht. In een 2-tal eerdere stadsrondes (27 juni en 31 oktober jl.) hebt u uw mening kunnen geven over de huidige stand van zaken van de popsector in de stad en de thema's die volgens u relevant zijn voor de verdere ontwikkeling. Deze zijn, te samen met de resultaten van een 2-tal rapportages, meegenomen in de voorliggende nota Popbeleid.
Vorm bijeenkomst	Discussie met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>In de stadsronde van 27 juni jl. zijn een 2-tal thema's besproken, te weten de huidige kracht en zwakte van de popcultuur in Maastricht en de kansen en bedreigingen.</p> <p>In de stadsronde van 31 oktober jl. zijn de resultaten gepresenteerd van het onderzoek 'Ondersteuning opstellen Popbeleid Maastricht: overige onderwerpen' van LAgroun en is er informatie verstrekt over de stand van zaken nieuwbouw Muziekgieterij en initiatief Bankastudio's (voormalig L1-gebouw).</p> <p>Vervolgens zijn de onderzoeksresultaten besproken.</p> <p>Daarnaast zijn gedurende het gehele proces organisaties en partijen breed geconsulteerd en is informatie opgehaald t.b.v. de op te stellen nota Popbeleid. Zowel de sleutelfiguren uit de popsector als organisaties met een connectie met de popsector (m.n. de educatie-instellingen) zijn diverse keren uitgenodigd om input te leveren. Hiertoe zijn regelmatig gesprekken met 'het veld' georganiseerd, zowel één-op-één als in groepsverband.</p> <p>De bevindingen van zowel beide stadsrondes als van de gespreksessies zijn verwerkt in de nota.</p>
Inhoud	<p>In de nota worden de positie en de gewenste ontwikkeling van de popsector beschreven en worden de onderwerpen uitgewerkt die hiervoor relevant zijn, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de presentatie-, productie- en educatiefunctie;</li><li>• de ketenaanpak;</li><li>• de (eu)regionale samenwerking.</li></ul> <p>Op het einde van elk onderwerp worden de beleidsvoornemens en ambities vermeld. De nota sluit af met een omschrijving van de rol van de gemeente bij de ontwikkeling van de popsector in de stad.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en in dialoog te gaan met de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Bankastudio's, Complex, Kaleido, Muziekgieterij, Popronde, provincie Limburg, Huis voor de Kunsten Limburg/Pop in Limburg, SAM, Seniorenpop, 78 Records, buro Pinkpop, Vibes, Conservatorium, Kumulus, Sound Academy, JAZZ Maastricht, Mandril



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

<p>Vervoltraject</p>	<p>Op 30 januari a.s. vindt de raadsronde plaats. De bespreking in de raadsvergadering staat gepland op 27 februari a.s. Na vaststelling wordt gestart met de nadere uitwerking van de relevante onderwerpen voor de ontwikkeling van de popsector (zie onder kopje 'inhoud').</p> <p>Jaarlijks wordt over de voortgang gerapporteerd middels een schriftelijke rapportage, te beginnen in juni 2019. Deze wordt, in samenspraak met de sector, door de gemeente opgesteld.</p>
----------------------	---



## Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Diverse. De vragen worden beantwoord door burgemeester Penn- Te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	13 aanwezigen op de publieke tribune
Fractie-woordvoerders	De heren Gunter (SP), Geelen (CDA), Hamleers (PVM) De dames Den Broeder, Korsten (GroenLinks), Meese (PVM), Nuyts (LPM)
Voorzitter	Dhr. Hoen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom. Er worden vragen gesteld inzake het Maastrichtse drugsbeleid alsmede het stallen van fietsen bij het station.</p> <p>De eerste vragen worden gesteld door mevr. Meese namens PVM, PvdA, GroenLinks, D66 en SP inzake het Maastrichts drugsbeleid. De vraag wordt gesteld naar aanleiding van een uitzending van Nieuwsuur en de brief van dhr. Jozemans over Maastrichtse coffeeshops. Er zou sprake zijn van gemanipuleerde rapporten op basis waarvan beleid geformuleerd is. Graag hierop een reactie van de burgemeester.</p> <p>De burgemeester geeft aan dat het rapport dateert van een latere datum dan de datum van het huidige beleid van Maastricht, dat in 2012 is ingezet. Dat beleid is gebaseerd op een COT rapport van 1 mei 2012 en rapport van universiteit Tilburg. Het rapport dat nu in opspraak is geraakt dateert van 2014, en is dus niet gebruikt voor het beleid van Maastricht. Daarnaast is momenteel nog onduidelijk welk deel van het rapport gemanipuleerd is. De gemeente volgt de ontwikkelingen en mocht blijken dat er reden is om te twifelen aan de bronnen voor het beleid van Maastricht, neemt de burgemeester uiteraard actie. Voor nu is dit echter niet aan de orde.</p> <p>mevr. Nuyts (LPM) stelt een vervolgvraag en stelt dat het beleid van Maastricht wel effectief blijkt. Mochten uitkomsten van onderzoeken het beleid ondermijnen, hoe verhoudt zich dat tot onze effectieve maatregelen?</p>



De burgemeester geeft aan dat niet de verwachting is dat de ontwikkelingen invloed hebben op het Maastrichtse beleid. Het standpunt van de burgemeester met betrekking tot de effectiviteit van het huidige beleid is echter duidelijk: het werkt.

Mevr. Korsten (GroenLinks) stelt nog dat de heer Depla, voormalig burgemeester van Heerlen, een heel ander beeld had op het effect van deze rapporten. Heeft de burgemeester hierover contact gehad met de heer Depla?

De burgemeester antwoordt dat er geen contact is geweest, maar dat het goed mogelijk is dat Heerlen destijds wel gebruik gemaakt heeft van de geïnfecteerde rapporten. Voor Maastricht was dit niet het geval. De burgemeester zal de raad informeren mocht meer informatie vanuit Den Haag beschikbaar worden.

De tweede set vragen die worden gesteld gaan over het stallen van fietsen rondom het station en de nieuwe fietsenstalling. Volgens de heer Geelen (CDA) worden nog veel fietsen verkeerd gestald buiten de nieuwe stalling. Hij vraagt zich af wat de gemeente hieraan gaat doen.

De burgemeester geeft aan dat zij hier mede namens wethouder Aarts zit, aangezien er geen sprake is van een handhavingkwestie. Er is namelijk geen verbod op het parkeren van fietsen in dit gebied. Er zijn eerder fietsparkeerverbod zones ingesteld, maar daar valt de Stationstraat niet onder. Er valt dus op dit moment niet te handhaven. Wat de gemeente wel gaat doen is proactief communiceren over de voordelen van de nieuwe fietsenstalling om mensen enthousiast te maken over het gebruik hiervan. Wat betreft de handhaving wordt in februari opnieuw met de raad gesproken over de inzet van handhavingcapaciteit.

In een vervolgvraag geeft dhr. Geelen (CDA) aan dat momenteel ook auto's kunnen parkeren op de Stationstraat, en mogelijk de ingang naar de fietsenstalling kunnen blokkeren. Duidelijke bewegwijzering ontbreekt op dit moment. Dat lijkt het CDA geen gewenste situatie.

Ambtelijk wordt beantwoord dat de bebording spoedig zal worden aangepast bij de formele oplevering en opening. Ook zal dan het autoverkeer geweerd worden uit de Stationstraat. Dit is eerder door de raad besloten en wordt na de carnaval opgepakt. GroenLinks voegt toe dat interactieve borden die het aantal vrije plaatsen per fietsenstalling aangeven kunnen helpen. Mevr. Heijnen (CDA) geeft aan dat er nog enkele weken resteren totdat handhaving wordt



	<p>besproken en bebording wordt aangepast. Zij vraagt of het college baat heeft bij een actuele motie van het CDA om het college alvast meer mogelijkheden te geven. De burgemeester antwoordt dat dit niet nodig is, aangezien het onderwerp handhaving integraal wordt besproken in februari en een verbod een hoop bureaucratie met zich meebrengt en waarschijnlijk niet op tijd in effect kan treden. Zij stelt voor om voor nu in te zetten op het verbeteren van de communicatie, zoals eerder aangegeven.</p> <p>De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	

### Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbidding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).</li><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).</li></ul>
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.</li><li>• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>

Memo





## Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam (vervangen door Wethouder Gerats)
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	Wethouder Gerats, 10 burgers, insprekers en woordvoerders
Fractiewoordvoerders	De dames Korsten (GroenLinks), Meese (PVM), Heijnen (CDA), Den Broeder (Lijst Den Broeder)  De heren Hamelers (PVM), Gunther (SP)
Voorzitter	Dhr. Hoen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>Voorzitter heet iedereen welkom en geeft aan dat zich vier insprekers hebben aangemeld.</p> <p>De eerste inspreker spreekt namens Fred Hardy, John Vaessen, Lieke en Edy Lebon, Giuseppe Homan, Raymond Willems en Monique Raedts inzake het Bestemmingsplan Hof van Assisi. Inspreker geeft aan dat de initiatiefnemer een parkeeronderzoek heeft laten uitvoeren dat naar de mening van de insprekers niet onafhankelijk is uitgevoerd. Zij twijfelen over de resultaten van het onderzoek en hoewel zij niet negatief staan tegenover het Hof van Assisi, vragen zij zich oprecht af of de parkeersituatie wel realistisch en haalbaar is.</p> <p>Vervolgens spreken drie insprekers over het onderwerp Woonvisie, respectievelijk namens Stichting Buurtbalans, namens Buurtnetwerk Kommelkwartier en namens Bewonersvereniging Jekerkwartier. Hun bijdragen zijn op schrift toegevoegd aan de vergaderstukken van de ronde. Deze bijdrage lezen zij tijdens de inspreekronde voor.</p> <p>De voorzitter wijst alle insprekers op de agendering van het onderwerp in de raadsronde diezelfde avond, en dank allen voor hun bijdrage en aanwezigheid.</p>
Toezeggingen	



## Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag</li><li>• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (<a href="mailto:raadsgriffie@maastricht.nl">raadsgriffie@maastricht.nl</a> of 043-350 4046);</li><li>• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li><li>• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;</li><li>• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.</li></ul>

Memo



## Raadsronde Woonvisie Maastricht 2018

### Besluitenlijst

Onderwerp	Woonvisie Maastricht 2018
Datum Behandeling	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	27 bezoekers
Woordvoerders	Van der Gugten (GroenLinks), Van Lune (PvdA), Van der Heijden (CDA), Nicky Beckers (VVD), Hameleers (PVM), Pie Frijns (SPM), Sondeijker (MV), Bonder (SP), Mulkens (D66).
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na een rondje fracties wordt vastgesteld dat het voorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 30 januari 2018. Mogelijk zal de fractie van de PvdA een motie inbrengen over starterssubsidies.
Toezeggingen	Het manifest van de stichting "Samen Onbeperkt" wordt toegevoegd aan de documenten even als de brief van het college van 15 december 2017 als antwoord daarop.



## Rondebriefje

Onderwerp	Woonvisie Maastricht 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	SM Mestrom Telefoonnummer: 043-350 4374 suzanne.mestrom@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiden van besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>In de stadsronde van 27 juni 2017 is de evaluatie van de huidige woonagenda gepresenteerd. Basis hiervoor was het evaluatierapport van onderzoeksbureau RIGO. De raads werkgroep Wonen is betrokken geweest bij de voorbereiding, uitvoering en afronding van de evaluatie. Onderdeel daarvan was een bijeenkomst met stedelijke partners op 5 april 2017.</p> <p>Op 19 september 2017 heeft de eerste stadsronde Nieuwe Lokale Woonagenda plaatsgevonden. Stedelijke partners hebben voorafgaand aan deze stadsronde schriftelijk 3 prioritaire thema's doorgegeven. Deze vooraf opgehaalde thema's en de thema's die naar voren zijn gekomen uit de evaluatie van de woonagenda zijn tijdens de stadsronde besproken en verder aangevuld.</p> <p>Op 10 oktober 2017 heeft de tweede stadsronde Nieuwe Lokale Woonagenda plaatsgevonden. Tijdens deze stadsronde zijn de eerder opgehaalde prioritaire thema's uitgewerkt in concrete doelen die Maastrichtse bewoners en raadsleden willen realiseren met de woonvisie.</p> <p>Op 12 december 2017 heeft de eerste stadsronde Woonvisie Maastricht 2018 plaatsgevonden waarbij bewoners en de raad in debat konden gaan over de woonvisie.</p>
Inhoud	De woonvisie benoemt acties die de gemeente noodzakelijk acht om een goed thuis voor iedereen in Maastricht te realiseren. Enerzijds is de woonvisie kaderstellend (bevoegdheid raad), anderzijds uitvoerend (bevoegdheid college). De gemeenteraad geeft met de woonvisie onder andere de kaders aan waarbinnen het college van burgemeester en wethouders elk jaar prestatieafspraken maakt samen met de huurdersbelangenverenigingen en de woningcorporaties. Ook particuliere initiatiefnemers en investeerders kunnen de woonvisie gebruiken om inzicht te krijgen in de gemeentelijke visie op wonen in Maastricht.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	De Woonvisie Maastricht 2018 wordt aan de raad aangeboden op 30 januari. Na vaststelling zal het beleid worden geëffectueerd. Over de uitvoering van de woonvisie wordt minimaal één keer per jaar gerapporteerd aan college en raad. Een logisch moment daarvoor is bij de bespreking van de jaarlijkse evaluatie van de prestatieafspraken in het college en met de raad. De uitkomsten van deze evaluatie kan leiden tot het aanpassen van de uitvoering, dan wel de kaders.



## Besluitenlijst raadsronde vaststellen BP Hof van Assisi

### Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Hof van Assisi
Datum Behandeling	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	24 bezoekers
Woordvoerders	Barendse (D66), Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Hameleers (PVM), Den Broeder (Lijst den Broeder), Nuyts (LPM), Van de Wouw (VVD), Van der Heijden (CDA), Van Lune (PvdA), Hoen (MV), Van der Gugten (GroenLinks).
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Parkeren is het centrale hoofdthema. Er ligt een voorstel met voldoende parkeergelegenheid binnen de vastgestelde parkeernormen op het eigen terrein Hof van Assisi.</p> <p>Vanuit de gemeente zijn de raad en de bewoners al geïnformeerd eind november 2017. Het is de taak en de rol van de initiatiefnemer om voor draagvlak in de omgeving te zorgen. Dat is geen taak voor de gemeente. Aangezien de wethouder voorzag dat dit draagvlak voor het bestemmingsplan Cour Wolder vooralsnog ontbrak, is in overleg met de initiatiefnemer ervoor gekozen het bestemmingsplan Hof van Assisi nu in procedure te brengen en bestemmingsplan Cour Wolder procedurematig hiervan los te koppelen. Daar het parkeeronderzoek enkel toezag op bestemmingsplan Cour Wolder, is dit voor Hof van Assisi niet relevant. Wethouder Krabbendam is te allen tijde bereid eventuele vragen van bewoners te bespreken. De deur van de wethouder staat open.</p> <p>Het raadsvoorstel is rijp voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 30 januari a.s. De fractie van de PVM maakt een pas op de plaats.</p>
Toezeggingen	



## Rondebriefje

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Hof van Assisi
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 eugene.smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vaststellen planologisch juridisch kader voor het realiseren van een klein zorgpension, drie behandelkamers, gespecialiseerde opvang voor kinderen met eetproblemen, een gemeenschappelijke ruimte en 25 huurappartementen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	<p><u>Participatie:</u> Eén van de vastgestelde randvoorwaarden had betrekking op een zorgvuldige communicatie over het initiatief naar de buurt. De gemeente heeft de initiatiefnemer daarom verzocht om de communicatie met de buurt (verder) op te pakken en aan te geven in hoeverre draagvlak voor de plan “Hof van Assisi” bestaat. De initiatiefnemer heeft in de afgelopen periode overleg gehad met diverse buurtbewoners en –kaders ( onder andere op 3, 18 en 30 maart 2016, 10 december 2016 en 23 mei 2017). Dit met de bedoeling om de omwonenden / bewoners van Wolder o.a. te informeren over het parkeren in de buurt, de woon- en huursituatie, de horeca-exploitatie en de planologische procedures.</p> <p>In het kader van het informeren heeft de initiatiefnemer ook in het buurtblad een aantal keren de inhoud en voortgang van de plannen laten weten. Participatie houdt overigens niet in dat partijen het op alle vlakken eens zijn (geworden).</p> <p>Ook is er van gemeentezijde meerdere keren overleg geweest met een delegatie van bezwaarmakers en met de initiatiefnemer, Wilre BV. De gemeenteraad is hierover geïnformeerd met raadsinformatiebrieven van 3 november jl., kenmerk 2017.36740 en 29 november jl., kenmerk 2017.40161.</p> <p><u>Bestemmingsplan:</u> De ontwerp-bestemmingsplannen “Hof van Assisi en Cour Wolder” hebben vanaf 4 augustus 2017 tot en met 14 september 2017 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Op 12 en 14 september 2017 is concreet de mogelijkheid geboden om mondeling zienswijzen in te dienen. Hier is geen gebruik van gemaakt. Er zijn 11 schriftelijke zienswijzen ingediend ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan “Hof van Assisi” en 20 schriftelijke zienswijzen ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan “Cour Wolder”.</p>
Inhoud	Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, kan een ieder binnen de termijn van ter inzage legging naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan indienen. Er zijn in 11 schriftelijke zienswijzen ingediend. Er is geen gebruik gemaakt van de



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>mogelijkheid om een mondelinge zienswijze in te dienen. In essentie hebben de zienswijzen betrekking op de parkeeroplossing en de verschijningsvorm van het gebouw.</p> <p>De zienswijzen worden uitgebreid behandeld in een separate zienswijzenrapportage die als bijlage 2 is opgenomen in voorliggend raadsstuk. Wij stellen voor om in relatie met de parkeeroplossing het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Bekendmaking in VIA Maastricht rubriek Thuis in Maastricht en de Staatscourant.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Peiling i.v.m. verkoop Burg. van Oppenstraat 110/Pr. Rooseveltlaan 203 aan Avenue2 Vastgoed VOF/Ballast Nedam
Datum Behandeling	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, de wethouder, enkele ambtenaren
Woordvoerders	De dames Meese (PVM), Korsten (GroenLinks), Hans (PvdA) De heren J. Frijns (SPM), Severijns (VVD) , Barendse (D66), Janssen (CDA), Gunther (SP), P. Frijns (MV)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte toelichting. Vervolgens stelt de voorzitter aanwezige woordvoerders in de gelegenheid om te reageren op het voorliggende voorstel. Er volgen nog enkele vragen over de waardebepaling van het pand en over waarom voor deze partijen is gekozen en hoe deze gunning tot stand is gekomen. Deze vragen worden door de wethouder beantwoord. Alle aanwezige woordvoerders geven aan dat vanuit hun fractie geen bezwaar bestaat tegen de verkoop.
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Peilingvoorstel i.v.m. verkoop Burg. van Oppenstraat 110/Pr. Rooseveltlaan 203 aan Avenue2 Vastgoed VOF/Ballast Nedam.
Datum	16 januari, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	LMM Fredrix Telefoonnummer: 043-350 4529 leon.fredrix@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te peilen of de raad bedenkingen heeft tegen rechtstreekse verkoop aan Avenue2 Vastgoed VOF/Ballast Nedam.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college van Burgemeester & wethouders is uiteindelijk beslissingsbevoegd in deze.
Verloop voorgaande	Op 27 oktober jongstleden heeft het college van B&W ingestemd met verkoop van het pand Burg. van Oppenstraat 110/Pr. Rooseveltlaan 203, rechtstreeks





proces	aan Avenue2 Vastgoed VOF/Ballast Nedam Ontwikkeling.
Inhoud	<p>Avenue2 Vastgoed VOF/Ballast Nedam Ontwikkeling wil het gemeentelijk pand aan de Burg. van Oppenstraat 110 plus bijbehorende voormalige gymzaal (ingang Pr. Rooseveltlaan 203) kopen van de gemeente en er het informatiecentrum Mijn Groene Loper realiseren. Het informatiecentrum wordt gevestigd in de voormalige gymzaal. Daarin worden voor de duur van ca. 5 jaar de kantoren van Avenue2/Ballast, ProjectbureauA2, een bijpassende horecafunctie en expositieruimte gevestigd.</p> <p>Het voormalige schoolgebouw wordt gehandhaafd en krijgt een herinvulling voor 12 woonappartementen (studio's). Op de bijbehorende voormalige speelplaats zijn 6 grondgebonden woningen gepland.</p> <p>Het plan maakt deel uit van het totaalplan voor de Groene Loper zoals West 8/Humblé dat heeft gepresenteerd en ingediend als vormgevingsvisie C bij de Welstandscommissie en aldaar stedenbouwkundig is getoetst en akkoord bevonden.</p> <p>Voor het kunnen realiseren van de woonfunctie, zal het aan Avenue2 toegewezen contingent in het kader van de Groene Loper bij deze ontwikkeling worden betrokken en hiermee worden verrekend doordat de geplande woningen als contingent worden overgeheveld naar het belendend perceel, in casu Burg. van Oppenstraat 110/Pr. Rooseveltlaan 203. De gemeente neemt bij de verkoop de inspanningsverplichting op zich mee te werken aan het wijzigen van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning.</p> <p>In de Kadernota Grond- en Vastgoedbeleid is bepaald, dat verkoop van een vastgoedobject in beginsel gebeurt via een openbare verkoop nadat een eventueel zittende huurder in de gelegenheid is gesteld het vastgoedobject onderhands te verwerven.</p> <p>Op 27 oktober jongstleden heeft het college van B&amp;W ingestemd met verkoop van het pand Burg. van Oppenstraat 110/Pr. Rooseveltlaan 203, rechtstreeks aan Avenue2 Vastgoed VOF/Ballast Nedam Ontwikkeling. Het pand wordt verkocht voor € 370.000,- kosten koper, zijnde de getaxeerde marktwaarde.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven over bijgevoegd peilingvoorstel.
Vervolgtraject	Indien de raad instemt met het voorliggende peilingvoorstel zal een voorlopige koopovereenkomst en notariële akte worden voorbereid. Het streven is om juridische overdracht vervolgens zo spoedig mogelijk plaats te laten vinden.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wijziging APV
Datum Behandeling	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, de burgemeester, enkele ambtenaren
Woordvoerders	De dames Van Ham (PvdA), Meese (PVM) en Korsten (GroenLinks). De heren Erckens (SPM), Severijns (VVD), Gunther (SP), Erckens (SPM), Peeters (CDA), Hoen (MV), Mertens (D66) en Es Sadki (Lijst Es Sadki).
Voorzitter	Dhr. Passenier
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft na een korte introductie het woord aan de burgemeester. De burgemeester merkt op dat m.b.t. het gebruik van het woord 'blowverbod' (toelichting van artikel 2.7.2) aanpassing van het voorstel nog niet heeft plaatsgevonden. De burgemeester noemt een aantal opties hoe hier alsnog invulling aan kan worden gegeven. De meerderheid van de fracties kan instemmen met de voorzet van de burgemeester. Verschillende fracties geven echter aan dat zij niet kunnen instemmen met desbetreffende voorstellen. Voor het overige hebben de fracties geen opmerkingen meer. Na een ronde stelt de voorzitter vast dat het onderwerp wel geagendeerd kan worden in de raadsvergadering van 30 januari 2018, maar dat er een amendement wordt voorbereid m.b.t. artikel 2.7.2 door de fracties GroenLinks, PvdA, SP en D66.
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Wijziging APV
Datum	16 januari 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	JAA de Jonge Telefoonnummer: 043-350 4358 jasperina.de.jonge@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Voorbereiden van besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad



Verloop voorgaande proces	Het voorstel is afgestemd met politie en Openbaar Ministerie. In de informatieronde van 31 oktober 2017 is het voorstel besproken met raads- en burgerleden.
Inhoud	In hoofdstuk 2 van de geldende APV Maastricht wordt een aantal wijzigingen voorgesteld. Sommige bepalingen zijn inmiddels onverbindend, in andere gevallen moeten verwijzingen dan wel zinnen/zinsdelen worden gecorrigeerd. Ook worden er extra bepalingen voorgesteld, zoals een instrument in het kader van winkeldiefstal en een blowverbod. Daarnaast wordt een nieuwe "ondermijningsparagraaf" voorgesteld. Hiermee kan (via een uitvoeringsbesluit van de burgemeester) een vergunningplicht worden geactiveerd voor bepaalde branches/gebieden en wordt een extra sluitingsbepaling gecreëerd voor panden waar overlast wordt geconstateerd of (kort gezegd) criminele activiteiten plaatsvinden. Met de komst van deze ondermijningsparagraaf wordt de paragraaf over smart- head- en growshops overbodig, voorgesteld wordt deze te verwijderen. Tenslotte wordt voorgesteld om de burgemeester de bevoegdheid te geven een gedragaanwijzing op te leggen in geval van woonoverlast. Om de leesbaarheid van de APV te vereenvoudigen wordt eveneens voorgesteld de indeling van hoofdstuk 2, afdeling 3 paragraaf 1 te wijzigen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na behandeling in de raadsronde staat behandeling in de raadsvergadering gepland voor 30 januari a.s.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 16 januari 2018

Aanvang: 21:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder (Lijst den Broeder), dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Verhinderd raad:

Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Jongen, Gerats en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouder Willems.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.  
Mevrouw den Broeder meldt dat zij vanaf vandaag in de gemeenteraad zit namens "Lijst den Broeder."  
De agenda wordt vastgesteld nadat de moties van PVM (meldplicht airbnb), CDA (onderzoek milieuzone Maastricht-west), CDA (onderzoek naar rondweg Maastricht-west) en PvdA (verbod zwaar vrachtverkeer Maastricht-west) aan de agenda zijn toegevoegd als agendapunten 6, 7, 8 en 9. De agendapunten 7, 8 en 9 worden geïntegreerd behandeld.
2. Verslagen (4-2018).  
De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 12 december 2017 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 11 december 2017 tot en met 10 januari 2018.
4. Raadsvoorstel Benoemen burgerlid fractie D66 (140-2017).  
Met 34 stemmen vóór en 3 stemmen tegen wordt de heer J.H. Pas benoemd tot burgerlid namens de fractie van D66.

5. Raadsvoorstel intrekken Verordening bezwaar- en beroepschriften (1-2018).  
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
6. Motie PVM Airbnb  
Vóór de motie stemmen de fracties van PVM (2), PvdA (2) en Lijst Den Broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van D66 (5), SP (5), SPM (6), LPM (1), VVD (3), Lijst Es Sadki (1), CDA (6), GroenLinks (4) en MV (1).  
De motie is verworpen.

De dames Eurlings en Den Broeder verlaten de vergaderzaal.

7. Motie CDA Onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht-west.  
De motie wordt aangehouden.
8. Motie CDA Onderzoek naar rondweg Maastricht-west  
Vóór de motie stemmen de fracties van LPM (1), Lijst Es Sadki (1), CDA (6), PvdA (2) en MV (1). Tegen de motie stemmen de fracties van D66 (4), SP (5), SPM (6), PVM (2), VVD (3) en GroenLinks (4).  
De motie is verworpen.
9. Motie 1 PvdA Verbod zwaar vrachtverkeer Maastricht-west avond en nacht.  
Vóór de motie stemmen de fracties van Lijst Es Sadki (1), CDA (6), PvdA (2) en MV (1). Tegen de motie stemmen de fracties van D66 (4), SP (5), SPM (6), PVM (2), LPM (1), VVD (3) en GroenLinks (4).  
De motie is verworpen.
10. Motie 2 PvdA Verbod zwaar vrachtverkeer Maastricht-west 's-nachts.  
Vóór de motie stemmen de fracties van Lijst Es Sadki (1), CDA (6), PvdA (2) en MV (1). Tegen de motie stemmen de fracties van D66 (4), SP (5), SPM (6), PVM (2), LPM (1), VVD (3) en GroenLinks (4).  
De motie is verworpen.

## Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 16 januari 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Woonvisie Maastricht 2018

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Heijnen

Collega: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van der Heijden en de heren Van Lune, Van der Gugten, Beckers, Hameleers, Frijns (Seniorenpartij), Sondejker, Bonder en Mulkens

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De gemeenteraad geeft met deze woonvisie de kaders aan voor de prestatieafspraken met huurders- en belangenverenigingen en de corporaties. Er zijn schriftelijke reacties ontvangen van Stichting Buurtbalans, het buurtnetwerk Kommelkwartier, de Vereniging Verhuurders Woonruimten Maastricht, de Vereniging Eigenaren binnenstad Maastricht en Horeca Nederland. Die reacties zijn aan de stukken toegevoegd. Aan het eind van dit overleg wordt besloten of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de komende raadsvergadering.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) vindt dat de papieren wereld en de werkelijkheid veel van elkaar verschillen. Hij ziet dan ook uit naar de praktijk in de komende jaren.

Het belangrijkste thema is nu de beschikbaarheid van betaalbare woningen en de verdeling daarvan over de stad. Dat blijft in Maastricht een zorgkind. Hij roept de wethouder dan ook op om te hard werken om de papieren wereld zo veel mogelijk te laten samenvallen met de werkelijkheid door de betrokken partijen bij de les te houden en de ontwikkelingen goed en strak te controleren.

Een tweede belangrijke thema is de studentenhuisvesting. Er is sprake van verschillende standpunten van verschillende belangengroeperingen. Het is aan de gemeente om daar een effectief en bruikbaar beleid uit te destilleren. GroenLinks ziet uit naar de evaluatie van het ingezette beleid. Het blijkt dat het aantal studenten sneller toeneemt dan verwacht. Daarvan moeten de consequenties goed in beeld worden gebracht. Ook moet er aandacht zijn voor evenwicht in de buurten. GroenLinks stelt voor om de nu leegstaande gevangenis daarvoor in te zetten.

De **PvdA** (de heer Van Lune) is blij dat ook het college vindt dat de sloop van woningen moet stoppen en er meer aandacht moet komen voor sociale huurwoningen. De fractie is ook blij met de aandacht voor de combinatie van wonen en zorg, maar maakt zich zorgen over de betaalbaarheid van deze aangepaste woningen. Daar wordt nu onderzoek naar gedaan, maar wat gaat het college doen als deze woningen te duur blijken te zijn?

De PvdA vindt dat er onvoldoende aandacht is voor starters op de woningmarkt. Zij dreigen tussen wal en schip te geraken, onder andere vanwege de lage doorstroming en de overspannen woningmarkt. De fractie vindt dan ook dat de gemeente zich moet aansluiten bij de startersregeling van de provincie Limburg. Spreker kondigt daar een motie over aan.

De fractie vindt de aandacht voor het project Tijdelijke woningen erg mager. Er zijn slechts vier woningen gerealiseerd, terwijl er in 2021 een tekort is voorzien van tweehonderd woningen. De lage doorstroming heeft daarbij een extra negatieve factor. Spreker stelt daarom voor dat het college onder andere initiatieven voor de zogenaamde tiny houses faciliteert.

Voor het toekomstbestendig maken van woningen moeten ze worden verduurzaamd. Daar wordt in dit voorstel veel aandacht aan besteed, maar het blijkt dat huurders van sociale huurwoningen daarvoor de rekening moeten betalen. Daarmee komt de verduurzaming onder druk te staan.

De PvdA maakt zich zorgen over de betaalbaarheid van studentenwoningen, want Woonpunt heeft in het verleden panden onder financiële druk verkocht en Servatius heeft ook de intentie om panden af te stoten. Spreker roept het college op om snel met de Universiteit van Maastricht te gaan praten over studentenhuisvesting. Voor de PvdA hoeven daarvoor de regels voor woningsplitsing niet op de schop.

Het **CDA** (mevrouw Van der Heijden) ziet uit naar de wijze van rapportering van de jaarlijkse evaluatie van de prestatieafspraken en vraagt of al zicht is op de vorm van die rapportages.

De doelstellingen op het gebied van onder andere seniorenhuisvesting zijn niet gehaald, onder andere vanwege het tegenvallende economische klimaat en de veranderende wet- en regelgeving.

In de woonvisie zijn de thema's veiligheid en leefbaarheid en wonen en zorg samengevoegd tot het thema zorg en leefbaarheid. Spreekster heeft enkele vragen en opmerkingen.

- De kwaliteit van betaalbare woningen en de betaalbaarheid van woningen lijken onder druk te staan. De verwachting is dat het tekort in 2021 oploopt tot tweehonderd woningen. In 2026 moet dat tekort zijn weggewerkt. Spreekster wil weten hoe in die jaren wordt omgegaan met het tekort aan woningen voor kwetsbare doelgroepen; waar moeten de mensen heen en wie coördineert dat?
- Tijdelijke woonvormen bieden kansen om te werken aan de tekorten. Om welke tijdelijke woonvormen gaat het en wat zijn de kansen?
- Er is behoefte aan een centraal loket. Wanneer wordt dat gerealiseerd?
- Kan de gemeente actief mensen inlichten over de mogelijkheden voor aanpassingen van de woning, bijvoorbeeld op basis van informatie uit de buurten?
- Is er bij het stimuleren van de doorstroming ook rekening gehouden met het feit dat mensen niet willen of kunnen verhuizen?
- Wanneer komt er meer duidelijkheid over vervolgcacties bij onder meer rolstoelvriendelijke woningen?
- Hoe wordt het beleid om zorgvragers en mantelzorgers samen te brengen, vormgegeven?
- Er moet nog veel onderzoek plaatsvinden op gebied van zorg en leefbaarheid. Is daar voldoende capaciteit voor?

De **voorzitter** stelt voor om de technische vragen op een ander moment te stellen en de vragen te beperken tot Woonvisie.

Het **CDA** (mevrouw Van der Heijden) zegt toe haar vragen in te korten.

- Is de uitspraak over de betaalbaarheid en beschikbaarheid van tijdelijke woningen (dat het een stimulans is voor een gezonde mix van bewoners) niet te stellig? Het CDA gelooft niet in de Magic Mix, maar in faciliteren.
- Het CDA pleit voor een goede balans in de buurten tussen reguliere woningen en studentenwoningen. Dat vergt een goede monitoring.
- Hoe verloopt de samenwerking met de universiteit en met Zuyd Hogeschool op het gebied van studentenhuisvesting? De door het CDA eerder gestelde vragen hierover, onder andere over de betaalbaarheid van de Maastrichtse studentenwoningvoorraad, zijn nog niet beantwoord.
- De bewonersverenigingen van Jekerkwartier en Kommelkwartier en de Vrienden binnenstad Maastricht hebben gevraagd om beschermende maatregelen voor het leefklimaat binnen de singels. Spreekster roept daarbij op om bij de evaluatie aandacht te schenken aan de effecten van het huidige beleid.

De **VVD** (de heer Beckers) deelt mee dat de woonvisie twee doelen heeft: het is een brede visie van het gemeentebestuur op het woonbeleid in Maastricht en het is een basis voor de prestatieafspraken met huurdersbelangenverenigingen en woningcorporaties. Spreker vindt de woonvisie te zeer gericht op de sociale huursector. Hij vindt ook de grens van 43.000 euro (om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning) te hoog. Hij pleit ervoor om woningen voor middeninkomens in beeld te brengen. In de woonvisie wordt negatief gesproken over particulier woningbezit, van een 'preventieve aanpak van de particuliere woningvoorraad'. De VVD vindt juist dat het particulier woningbezit bevorderd moet worden. Op die manier blijft ook de markt in beweging.

De **PvdA** (de heer Van Lune) wil daarop weten of ook de VVD voorstander is van een startersregeling zoals bij de provincie Limburg.

De **VVD** (de heer Beckers) zegt toe dit later samen met de heer Van Lune te bekijken.

In de sociale woningbouw is de komende tijd sprake van een tekort. Spreker benadrukt dat veel mensen in de verkeerde woning wonen, waardoor anderen 'duur scheef' wonen. De VVD stelt ook voor om in te zetten op flexibele huisvesting en niet te veel op de sociale woningbouw (dat levert over tien jaar leegstand op).

Verhuurders en studenten aan de universiteit roepen de gemeente op om iets te doen aan het tekort aan studentenhuisvesting. De gemeente hanteert echter de strengste regelgeving van heel Nederland.

Het **CDA** (mevrouw Van der Heijden) bestrijdt dat Maastricht de strengste regelgeving van Nederland hanteert.

De **VVD** (de heer Beckers) geeft een aantal voorbeelden van de strenge regelgeving, zoals de maximalisering van het aantal studenten in een straat, het afstandscriterium en bijvoorbeeld de regels voor het inrichten van een studentenhuus. Het is een combinatie van alle mogelijke regelgeving die in Nederlandse gemeenten wordt gehanteerd. Alleen voor de binnenstad geldt een 40-40-40-regeling en geen maximalisering per straat.

Regulering van de woningmarkt is nodig, omdat de markt vaak star is en omdat voorkomen moet worden dat er gebouwd wordt voor leegstand. Spreker roept daarbij op om de ombouw van woningen naar studentenhuusvesting niet te star te reguleren. Een beperking van het aanbod van studentenwoningen leidt ook tot hogere huurprijzen. Hij roept de wethouder dan ook op om de regelgeving te versoepelen.

De **PvdA** (de heer Van Lune) vindt dat er veel meer speelt dan alleen de vermeende strenge regelgeving. Zo halen verhuurders (onder andere Woonpunt) panden met studentenwoningen uit de markt en is het Bonnefantencollege vertraagd. Spreker benadrukt dat het eerder ingezette beleid met alle betrokkenen is opgesteld. Het is niet juist om dat nu zomaar, zonder dat er een evaluatie heeft plaatsgevonden, in de prullenbak te gooien.

De **VVD** (de heer Beckers) benadrukt dat de markt dichtgereguleerd is. Onder meer daardoor hebben verhuurders studentenwoningen uit de markt gehaald. Hij stelt dan ook een liberaler beleid voor. De markt voelt het beste aan wat de vraag is en kan zich daar op een flexibele manier aan aanpassen.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie tot de woonvisie te beperken.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) deelt mee dat Maastricht te maken heeft met een grote golf legalisaties, onder meer omdat er eerder te weinig geregeld was. Spreker vindt het ingezette beleid dan ook niet verkeerd.

De **VVD** (de heer Beckers) vindt het verkeerd dat mensen voor de deur van het gemeentehuis moeten bivakkeren om een vergunning te krijgen. Spreker beaamt dat de groei van het hoger onderwijs en dus van het aantal studenten soms leidt tot knelpunten en overlast. Dat moet echter niet leiden tot een inperking van de mogelijkheid voor studenten om in de stad een woning te vinden.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Hameleers) vraagt meer aandacht voor de beschikbaarheid en betaalbaarheid van woningen voor de verschillende groepen woningzoekenden.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) constateert dat er sprake is van woelige tijden. Ondanks de aankondiging van krimp groeit de stad nog steeds. Dat vergt flexibele wetgeving. De fractie heeft in dat kader al vaker aandacht gevraagd voor de sociale woningen en flexibiliteit bij het verplicht slopen van panden. De woningcorporaties zijn verplicht om voor voldoende sociale huurwoningen te zorgen. Ook zij hebben woelige tijden meegemaakt met onder andere uitstel voor nieuwbouw. Dat heeft geleid tot een tekort aan sociale huurwoningen.

De Seniorenpartij is gelukkig met de regelgeving op het gebied van studentenhuusvesting. Dat heeft in veel buurten de rust teruggebracht. Spreker benadrukt dat er in het najaar een piek is in het aantal aanvragen voor woonruimte. Die kan worden opgevangen door woonruimte in België. Hij ziet het bivakkeren voor het gemeentehuis als een publiciteitsstunt, maar pleit wel voor meer studentenpanden in de binnenstad van Maastricht (met de 40-40-40-regeling). De bewoners zijn echter bang voor Airbnb-excessen. Het is belangrijk dat het college daar aandacht aan schenkt.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Sondeijker) is blij met de aandacht voor betaalbare woningen, onder andere voor mensen met een handicap, en ziet uit naar de aangekondigde evaluatie. Eventueel zal het beleid op basis van de resultaten van de evaluatie worden aangepast. Spreker vraagt om bij de evaluatie ook ervaringsdeskundigen, onder andere de stichting Samen Onbeperkt, te betrekken. In de periode 2021-2026 is er sprake van een tekort van tweehonderd betaalbare huurwoningen. Spreker vertrouwt erop dat de wethouder, nu bekend is dat er sprake is van tekort, zijn best doet om dat aantal te verminderen. De stichting Samen Onbeperkt heeft eerder een manifest ingediend met aandachtspunten voor wonen en zorg in Maastricht. Spreker stelt voor om dit manifest als bijlage aan de stukken toe te voegen.

De **voorzitter** zegt dat toe.



De **SP** (de heer Bonder) is blij met de voorliggende woonvisie, maar heeft nog enkele vragen.

- Er is sprake van een tekort aan huurwoningen voor de hogere inkomens. Waarop is deze stelling gebaseerd?
- Spreker roept op om de prioriteit te leggen bij voldoende sociale huurwoningen. De duurdere huurwoningen worden door de markt geregeld.
- Wat zijn de kansen voor particulieren om woningen toe te voegen aan de markt voor sociale huurwoningen?

**D66** (de heer Mulkens) vindt het voorliggende een evenwichtige en goed uitgewerkte visie. De fractie vraagt nog aandacht voor enkele zaken.

- De woningbehoefte wijzigt. Er zijn steeds meer minder gezinnen en meer eenpersoonshuishoudens. De fractie vraagt de wethouder om daar rekening mee te houden bij nieuwbouw en renovatie.
- D66 vraagt aandacht voor duurzaamheid. Bij elke bouw of verbouw moet onderzocht worden of er zonnepanelen geplaatst kunnen worden.
- Door minder plekken in verzorgingstehuizen, wordt het levensloopbestendig maken van woningen nog meer actueel.
- Spreker kondigt aan bij de discussie over kamergewijze verhuur, het standpunt van D66 in te brengen.
- D66 pleit tot slot voor maatwerk.

Wethouder **Krabbendam** gaat in op de opmerking van GroenLinks over de verschillen tussen de papieren werkelijkheid versus de realiteit. Hij benadrukt dat deze visie zo veel mogelijk in praktijk wordt gebracht. Deze visie geeft daar ook de ruimte voor gezien de aandacht voor maatwerk, flexibiliteit, betaalbaarheid en duurzaamheid. De oproep van GroenLinks voor het oplossen van concrete en actuele problemen valt buiten de scope van deze visie.

De PvdA roept op om de sloop van woningen zo veel mogelijk te beperken gezien het geprognoseerde tekort in de sociale woningbouw. De wethouder is blij dat de PvdA het op dat gebied eens is met het college. Hij benadrukt verder dat de gemeente niet de hoogte van de huren van zorgwoningen vaststelt. Gezien de in de visie ingebouwde flexibiliteit kan de gemeente wel invloed uitoefenen op het aantal zorgwoningen en zodoende wellicht op de betaalbaarheid van die woningen.

De PvdA vraagt opnieuw aandacht voor starters op de woningmarkt. De wethouder benadrukt dat de starters door de startersregeling meer kunnen lenen. Dat zorgt echter ook voor hogere prijzen van de woningen. Spreker ziet uit naar de discussie hierover in de gemeenteraad.

Het geprognoseerde tekort van sociale huurwoningen is al teruggebracht naar tweehonderd. De wethouder zegt toe alles in het werk te stellen om dat tekort verder terug te brengen, onder andere door met corporaties te spreken over uitstel van sloop.

Tiny houses worden nu beschouwd als reguliere woningen. Nieuwbouw op dit gebied moet dus passen binnen de vastgestelde woonprogrammering: voor iedere nieuwe woning moet er een woning aan de markt worden onttrokken. Bij maximaal vijf nieuwe woningen kan ook een bepaald bedrag (gerelateerd aan de WOZ-waarde) gestort worden.

De **PvdA** (de heer Van Lune) merkt op dat tiny houses nieuwe mogelijkheden bieden binnen het gehele spectrum. Spreker wil daarom weten of deze woningen wellicht gelinkt kunnen worden aan de bouw van tijdelijke woningen om het geprognoseerde tekort te voorkomen.

Wethouder **Krabbendam** stelt voor om deze discussie te voeren bij de discussie over de woonprogrammering en bij de discussie over de voorliggende woonvisie.

Er zijn verder vragen gesteld over het verduurzamen van sociale huurwoningen. De woonlasten zouden gelijk moeten blijven. Als mensen de lasten niet meer kunnen betalen, gaat dat via het sociaal beleid. In de woonvisie wordt ervan uitgegaan dat corporaties de kosten voor de bewoners na verduurzaming van de woning beperken (door onder meer maximaal 50% van de kosten door te berekenen in de huurprijs).

De **PvdA** (de heer Van Lune) wil voorkomen dat de huurprijs boven de tweede aftoppingsgrens komt.

Wethouder **Krabbendam** begrijpt de opmerking.

De PvdA roept op om samen met de universiteit en met de corporaties te werken aan tijdelijke huisvesting. De wethouder deelt mee dat daar al aan gewerkt wordt. Daarbij wordt nog geen rekening gehouden met nieuwe regels voor de opsplitsing van woningen.

Het CDA verzoekt om een overzichtelijke jaarlijkse rapportage. De wethouder zegt toe opmerkingen van de fracties op dit gebied mee te nemen in de rapportages. De uitspraak van het CDA om geen grote concentraties (niet alleen van studenten, maar ook andere vormen van monocultuur) in buurten toe te staan, is de wethouder uit het hart gegrepen. Hij is daarover in gesprek met de universiteit en zegt toe de fracties te informeren over de ontwikkelingen. Hij neemt verder de opmerking van het CDA over het woningsplitsingsbeleid ter kennisgeving aan.

De VVD vraagt om de inkomensgrens aan te passen. De wethouder deelt mee dat de knip tussen de hoge en de middenhuur door een onderzoeksbureau is gemaakt. Hij benadrukt dat er ook aandacht is voor particuliere verhuur en voor woningen in het middenhuursegment.

De wethouder benadrukt dat het niet sec gaat om studentenhuisvesting, maar om het totale woningsplitsingsbeleid. Dat beleid wordt eind 2018 geëvalueerd. Dan is er voldoende ervaring mee opgedaan. De wethouder kondigt aan dat de gedetailleerde en technische vragen hierover morgen worden beantwoord.

Er is verder gevraagd voor aandacht voor Airbnb. De wethouder deelt mee dat in woningen met bestemming wonen, wonen het enige toegestane is. Verhuur is dan ook feitelijk niet toegestaan.

Daarvoor wordt nu verder door een andere portefeuillehouder beleid voor ontwikkeld.

De Maastrichtse Volkspartij prijst de inspraakprocedures. De voorliggende visie is daarvan het resultaat. De wethouder zegt toe de vragen en antwoorden van de adviescommissie als bijlage aan de stukken toe te voegen.

De SP haalt een aantal zaken door elkaar: woningsplitsing betreft particuliere verhuur; het tekort aan het aantal sociale huurwoningen betreft verhuur door corporaties. De wethouder beaamt dat ook particulieren woningen kunnen toevoegen aan de sociale woningmarkt gezien het geprognosticeerde tekort. Het is echter de vraag, gezien de acties op dit gebied, of dat nodig is.

D66 roept op om bij verbouw en nieuwbouw zo veel mogelijk zonnepanelen te plaatsen. Ballast Nedam heeft al uitgesproken dat woningen aan de Groene Loper zo veel mogelijk energieneutraal worden gemaakt. Dat beslaat al de helft van de woningprogrammering in de komende jaren. Spreker benadrukt dat de gemeente alles in het werk stelt om deze gemeente in 2030 klimaatneutraal te maken. Het door D66 gevraagde maatwerk is al voorzien in de voorliggende woonvisie.

Ambtelijk wordt ingegaan op de vraag van de SP over het tekort aan huurwoningen voor de hogere inkomens. Dat tekort blijkt uit een onderzoek van AVS Research in 2016. Met de corporaties zijn afspraken gemaakt over het aantal sociale huurwoningen.

De **VVD** (de heer Beckers) herhaalt haar vragen over de particuliere woningvoorraad.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het niet gaat om een vermindering, maar om een verbetering van de bestaande voorraad aan particulieren woningen, omdat de woningen (en hun eigenaren) steeds ouder worden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Sondeijker) roept nogmaals op om bij de evaluatie ook de stichting Samen Onbeperkt te betrekken.

Wethouder **Krabbendam** vindt dat vanzelfsprekend. De stichting heeft ook bijgedragen aan deze woonvisie. Dat geldt ook voor de andere partners die eraan hebben bijgedragen.

De **SP** (de heer Bonder) herhaalt haar vraag over de ontwikkelingen in de particuliere sector in relatie tot de sociale woningen.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt zijn antwoord dat daar mogelijkheden toe zijn, maar het tekort wordt in eerste instantie zo veel mogelijk in samenwerking met de corporaties teruggebracht.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel voor elke fractie rijp is voor behandeling in de raad. Aan de stukken zal de brief van de stichting Samen Onbeperkt worden toegevoegd. Zij sluit vervolgens het overleg om 20.05 uur.

## **Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 16 januari 2018**

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Bestemmingsplan Hof van Assisi

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Heijnen

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: de dames Den Broeder, Nuyts, Van de Wouw, Van der Heijden en Meese en de heren Van der Gugten, Van Lune, Barendse, Bonder, Frijns, Hameleers en Hoen

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering. Het bestemmingsplan heeft eerder ter inzage gelegen. Er zijn elf zienswijzen ingediend over het Hof van Assisi en twintig over Cour Wolder. De zienswijzen hebben vooral betrekking op de parkeeroplossing en de verschijningsvorm van het gebouw. Een aantal schriftelijke bijdragen van omwonenden is toegevoegd aan de stukken. Aan het eind van dit overleg wordt besloten of dit voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 30 januari 2018.

**D66** (Barendse) is blij dat het gebied nu eindelijk wordt aangepakt, maar is het met omwonenden eens over een aantal kritische kanttekeningen. Zo zijn er onjuistheden geslopen in de berekening van het aantal parkeerplekken. Spreker vraagt de wethouder om daar kritisch naar te kijken. D66 is positief over het voorstel voor e-carsharing.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat de parkeerproblematiek geen betrekking heeft op het bestemmingsplan Hof van Assisi, maar op bestemmingsplan Cour Wolder. Over bestemmingsplan Cour Wolder vinden nog gesprekken plaats om te komen tot meer draagvlak. Het parkeeronderzoek is relevant omdat het bestemmingsplan Cour Wolder niet voorziet in het parkeren op eigen terrein. Het bestemmingsplan Hof Van Assisi voorziet wel in het parkeren op eigen terrein. Elders parkeren is in strijd met het bestemmingsplan. Het onderzoek naar parkeren is daarom niet relevant voor dit voorliggende bestemmingsplan.

De **SP** (de heer Bonder) wil weten wat er gedaan wordt om te voorkomen dat er binnen het bestemmingsplan Hof van Assisi niet op eigen terrein wordt geparkeerd.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) is verbaasd over het parkeren op eigen terrein in het bestemmingsplan Hof van Assisi en heeft daar enkele vragen en opmerkingen over.

- De appartementen kunnen worden bewoond onder de voorwaarde dat de bewoners geen eigen auto bezitten. Zij kunnen meedoen aan een experiment voor gezamenlijk gebruik van de auto (e-carsharing). Hoe hard is deze afspraak?
- Als het experiment mislukt, zal men op eigen grond het aantal benodigde parkeerplaatsen moeten realiseren. Is hiervoor gelegenheid?
- Bezoekers moeten op het eigen parkeerterrein parkeren. Wie controleert dat en hoe dwingend kan de gemeente in deze situatie optreden?

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Hameleers) merkt op dat het parkeerterrein eerder wel degelijk werd gelinkt aan het Hof van Assisi. Spreker vraagt duidelijkheid.

**Fractie Den Broeder** (mevrouw Den Broeder) merkt op dat de nieuwe functies in het bestemmingsplan Cour Wolder verkeer aantrekt. Spreekster wil weten of daar onderzoek naar is gedaan en of daarin kan worden voorzien. Zij zet verder vraagtekens bij het verbod om een auto te bezitten en wil weten hoe dat wordt gehandhaafd. Zij wil ook weten of het verbod ook geldt voor toekomstige bewoners en voor zorg- of bedrijfsfuncties in het gebouw. Tijdens de inspraak is gevraagd om inzage in de opdracht voor het parkeeronderzoek. Die is echter nooit verstrekt.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) wil weten of er überhaupt voldoende parkeergelegenheid is voor alle functies in dat gebied.

De **VVD** (mevrouw Van de Wouw) deelt mee dat de omwonenden voorstander zijn van de ontwikkelingen in het Hof van Assisi. Het is aan de gemeente om hun zorgen zo veel mogelijk weg te nemen.

Het **CDA** (mevrouw Van der Heijden) sluit zich aan bij de opmerkingen van de Seniorenpartij en de VVD over parkeren. Spreekster vraagt aandacht voor de communicatie en de onduidelijkheid over het parkeren, vraagt zich af hoe reëel het is om bewoners te verbieden om een auto te bezitten en hoe dat gecontroleerd wordt (in combinatie met met bezoekers).

De **PvdA** (de heer Van Lune) vindt dat er met dit dossier een valse start is gemaakt. De bestemmingsplannen voor Hof van Assisi en Cour Wolder hebben, naast instemming over de plannen, tot veel wantrouwen geleid. Mensen hebben de indruk dat hun zorgen niet op een zorgvuldige manier worden opgepakt. Zo zijn zij - gezien het onvoldoende aantal parkeerplaatsen - bang voor een grotere parkeerdruk in de wijk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoën) sluit zich aan bij de opmerkingen over parkeren en de gevreesde overlast. Spreker heeft geconstateerd dat de mensen in de wijk, ondanks de grote bezwaren tegen de voorgestelde parkeeroplossing, tevreden zijn over de investeringen (die hard nodig zijn). Hij roept op tot een goede communicatie om te komen tot een voor iedereen acceptabel parkeerbeleid.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) vindt dat iedereen blij moet zijn met de plannen voor wonen in Wolder met een prachtig modern concept in de vorm van het samen delen van een aantal elektrische auto's. Het is een moderne faciliteit in dit postautobezittijdsperk. In het bestemmingsplan is opgenomen dat, als dit concept verlaten wordt, een aantal extra parkeerplekken moet worden gerealiseerd. Spreker hoopt dat dat niet nodig is. Hij roept tot slot op om vertrouwen te hebben in de plannen.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) beaamt dat de mensen blij zijn met de plannen voor het Hof van Assisi, maar benadrukt dat zij wel problemen hebben met de plannen voor het parkeren in dat gebied. Zij roept op om gezamenlijk tot een oplossing te komen met een goede communicatie en met een onderzoek waar iedereen zich in kan vinden.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) vindt dat mevrouw Meese onzin verkoopt. Het is volstrekt helder hoe er met parkeren wordt omgegaan. Het enige verschil is dat mensen die er willen wonen, moeten instemmen met het concept van gedeelde auto's.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) benadrukt dat het naast over de bewoners van het complex ook gaat over de bewoners van de buurt. Ze gaan overlast ondervinden van de grotere parkeerdruk en de toename van het aantal verkeersbewegingen.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) beaamt dat het al druk is, maar het is er ook vaak stil.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) constateert dat GroenLinks tegen een fatsoenlijk parkeeronderzoek is waar iedereen bij gebaat zou zijn.

**GroenLinks** (de heer Van der Gugten) constateert dat mevrouw Meese koerst op de eerder afgewezen oplossing.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) bestrijdt dat.

Wethouder **Krabbendam** heeft geconstateerd dat de bewoners van Wolder groot voorstander zijn van de voorliggende plannen. Hij herhaalt dat het parkeeronderzoek betrekking heeft op het bestemmingsplan Cour Wolder, onder andere door het gebrek aan draagvlak hiervoor in de wijk, de vermeende geluidsoverlast en de invulling van de horeca. Hij benadrukt dat hij eerder met omwonenden heeft gesproken. Daar zijn de fracties met brieven aan de gemeenteraad over geïnformeerd. Hij legt uit dat het niet aan de gemeente is om voor draagvlak te zorgen voor nieuwe initiatieven. Dat is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Voor de plannen voor Cour Wolder is daar - vanwege de

zorgvuldigheid en de communicatie met de bewoners - meer tijd voor ingepland. Het is aan de raad om daar straks een besluit over te nemen.

Het **CDA** (mevrouw Van der Heijden) merkt op dat er sprake is van zorgen over het parkeren, maar ook over de communicatie. Er heeft bijvoorbeeld na de gesprekken geen terugkoppeling meer plaatsgevonden; ook is niet duidelijk hoe het parkeeronderzoek zich verhoudt tot de loskoppeling van de twee bestemmingsplannen. Zij merkt verder op dat de steun van de gemeente aan de initiatiefnemer voor nader onderzoek, haaks staat op de bewering van de wethouder dat de gemeente niet voor draagvlak zorgt.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat het gaat om een gezamenlijke opdracht. Hij stelt voor om daar bij de bespreking van het bestemmingsplan Cour Wolder verder over te spreken. Hij bestrijdt dat hij niet heeft gezorgd voor een terugkoppeling na de gesprekken. Hij beaamt dat niet gesproken is over het parkeren, omdat dat gezien het onderzoek niet meer aan de orde was.

Op pagina 36 van het bestemmingsplan staan de plannen voor het parkeren precies beschreven met onder andere twintig parkeerplaatsen voor bezoekers. Dat aantal is gebaseerd op de door de raad vastgestelde parkeernorm. Het gebruik van e-cars is een speciaal onderdeel van de plannen. Dat maakt deel uit van het contract met de bewoners. Als mensen niet voldoen aan de eisen in het bestemmingsplan (parkeren niet op eigen terrein), wordt gehandhaafd. Verder is er, mochten de plannen niet lukken, (alweer volgens de parkeernorm) ruimte voor zeventien parkeerplaatsen op eigen terrein.

Het **CDA** (mevrouw Van der Heijden) mist in de terugtopkoppeling een goede uitleg. Spreekster roept op tot een verhelderend gesprek.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat hij het besprokene met de omwonenden, onder andere de vastgestelde afspraken, teruggekoppeld heeft. Omwonenden zijn toen ook uitgenodigd om vragen te stellen. Hij stelt voor om wat betreft de communicatie een helder onderscheid te maken tussen de communicatie van de gemeente en de communicatie van de initiatiefnemer. De communicatie van de initiatiefnemer is zijn eigen verantwoordelijkheid.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) wil weten of er überhaupt voldoende parkeerplekken zijn in dat gebied voor de twee projecten. Spreekster hekelt ook de knip in de plannen. Zonder knip hadden de plannen voor parkeren er heel anders uitgezien. Zij vermoedt dat het gaat om een strategische zet, want anders had de (integrale) kijk op het parkeren in dat gebied geleid tot een geheel andere uitkomst.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat de fracties gevraagd wordt om een reactie op het bestemmingsplan Hof van Assisi, inclusief de parkeeroplossingen in dat gebied. Het bestemmingsplan Cour Wolder komt later aan de orde in verband met de grote bezwaren tegen en het geringe draagvlak voor dat bestemmingsplan.

De **PvdA** (de heer Van Lune) beaamt dat het participatieproces een verantwoordelijkheid is van de initiatiefnemer. Spreker wil weten hoe het college staks beoordeelt of er sprake is van voldoende draagvlak en of de buurt voldoende betrokken is bij de planvorming. Hij stelt voor om dat eerst goed in beeld te brengen.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat het aan de raad is om daar een besluit over te nemen. Het college is van mening dat voor dit voorliggende bestemmingsplan voldoende draagvlak is en dat er voldoende aandacht is geweest voor het parkeren.

**Fractie Den Broeder** (mevrouw Den Broeder) deelt mee dat het weliswaar gaat om twee verschillende bestemmingsplannen, maar constateert ook dat het gaat om één bedrijf. Spreekster wil weten wie de splitsing in de twee bestemmingsplannen heeft aangebracht (de ondernemer of de gemeente?). Zij wil ook weten of de wethouder de ondernemer heeft voorgesteld om in het bestemmingsplan Hof van Assisi extra parkeerplekken op te nemen om het bestemmingsplan Cour Wolder gemakkelijker te kunnen realiseren.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het gaat om twee verschillende concepten. Het ging al voor zijn aantreden om twee verschillende bestemmingsplannen. Hij deelt verder mee dat hij tijdens het proces geconstateerd heeft dat er voldoende draagvlak is voor de plannen voor het Hof van Assisi. Dat geldt

niet voor de plannen voor Cour Wolder. Dat heeft hij meegedeeld aan de ondernemer. Hij heeft hem geadviseerd om meer tijd uit te trekken voor de communicatie met de omwonenden over hun zorgen. Hij stelt verder voor om het voorstel van mevrouw Den Broeder voor parkeren in Cour Wolder als suggestie mee te nemen bij de plannen voor het betreffende bestemmingsplan. Het is aan de initiatiefnemer om te werken aan een groter draagvlak.

Het **CDA** (mevrouw van der Heijden) herhaalt zijn voorstel aan de wethouder om nog eens in gesprek te gaan met de bewoners om te komen tot een mooi plan voor Wolder.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat hij ook vanavond weer tegen omwonenden heeft gezegd dat zijn deur altijd openstaat.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) vindt dat de ondernemer eerst de onrust over de parkeerplaatsen moet wegnemen. Pas dan zal de fractie een besluit nemen of dit wel of niet rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel voor elke fractie, behalve van de fractie van Partij Veilig Maastricht, rijp is voor behandeling in de raad. Zij sluit vervolgens het overleg om 20.45 uur.

## Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 16 januari 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

### Peiling verkoop Burgemeester van Oppenstraat

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Hans, Korsten en Meese en de heren Barendse, Erkens, Janssen, Pie Frijns, Paul Frijns, Gunther, Passenier en Severijns

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Mertens

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.03 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat aan de raad gevraagd wordt om haar mening te geven over het peilingvoorstel. Avenue2 Vastgoed VOF/Ballast Nedam Ontwikkeling wil het gemeentelijk pand aan de Burgemeester van Oppenstraat 110 plus de bijbehorende voormalige gymzaal (ingang President Rooseveltlaan 203) kopen van de gemeente en er het informatiecentrum Mijn Groene Loper realiseren. Het informatiecentrum wordt gevestigd in de voormalige gymzaal. Indien de raad instemt met het peilingvoorstel zal een voorlopige koopovereenkomst en notariële akte worden voorbereid. Het streven is om de juridische overdracht vervolgens zo spoedig mogelijk plaats te laten vinden.

*Eerste termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) heeft geen bezwaar tegen de verkoop (*en verlaat daarop de vergadering*).

Het **CDA** (Janssen) heeft geen opmerkingen en gaat akkoord met het peilingvoorstel.

De **VVD** (Severijns) heeft ook geen opmerkingen. Dit is een goede bestemming voor het pand. De prijs is getaxeerd en zal goed zijn.

De **SP** (Gunther) gaat akkoord met de verkoop.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is het eens met de verkoop.

De **PvdA** (Hans) vraagt uitleg over het bedrag.

De **MV** (Frijns) heeft geen bedenkingen.

**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat wordt voorgesteld om het pand bij voorrang te gunnen aan Avenue2, met als onderbouwing dat Avenue2 daarvoor een goede bestemming kan bieden. Dit zouden andere partijen echter ook kunnen bieden. GroenLinks vraagt meer uitleg.

**D66** (Barendse) gaat akkoord.

**Wethouder Aarts** dankt voor de brede steun. De wethouder deelt mee dat een taxatierapport aan de waarde van het pand ten grondslag ligt. Verder geeft de wethouder aan dat de gemeente een verbintenis heeft met Avenue2 in het kader van de A2-projecten. Avenue2 legt ook de Groene Loper aan en in het betreffende pand wordt een informatiecentrum voor de Groene Loper gevestigd. Het is ook logisch dat Avenue2 dit informatiecentrum heeft en niet andere partijen. Verder is met partijen ook afgesproken dat zij bepaalde contigenten aldaar mogen bouwen. Een deel van die contigenten/panden is naar Avenue2 overgeheveld. Het zou in dit geval dan ook vreemd zijn om dit pand openbaar te verkopen.

*Tweede termijn*

De **PvdA** (Hans) vraagt of bij de taxatie van het pand ook de ligging aan de Groene Loper is meegenomen.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het pand in de huidige staat is getaxeed. Het is aan partijen om nieuwe plannen te verwezenlijken en zij dragen daarvan ook alle kosten. Het is ook bekend dat aldaar de Groene Loper komt.

**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat wethouder Aarts lid van de VVD is. Dit staat gelijk aan marktdenken en marktwerking. GroenLinks noteert dat in de ogen van de VVD de marktwerking kennelijk ook grenzen heeft. GroenLinks vindt de plannen helemaal fantastisch, maar het voorstel is inhoudelijk niet goed onderbouwd. GroenLinks gaat wel akkoord met het voorstel.

**Wethouder Aarts** draagt in zijn functie van wethouder voorstellen van het college en het zo naar de reacties luisterend het overgrote deel van de aanwezige raads- en burgerleden uit. Dit heeft niets met marktwerking te maken. Avenue2 is de partij die de Groene Loper gaat aanleggen. Dit is dan ook een heel logische keuze.

De **PvdA** (Hans) vindt ook dat geen sprake is van marktwerking. De PvdA vindt dat de gemeente Maastricht meer geld voor het pand had kunnen vragen.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties instemmen met het peilingvoorstel samen met de gemaakte opmerkingen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.11 uur.

Maastricht, 16 januari 2018

Vroumen  
Secretaris

Mertens  
Voorzitter



## Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 16 januari 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

### APV wijziging (ondermijningsbepaling en andere onderdelen veiligheid)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Korsten, Meese en Van Ham en de heren Erckens, Es Sadki, Gunther, Hoen, Mertens, Passenier, Peeters en Severijns

College: burgemeester Penn-te-Strake

Voorzitter: de heer Passenier

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.15 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het voorstel is afgestemd met de politie en het Openbaar Ministerie. In de informatieronde van 31 oktober 2017 is het voorstel besproken met raads- en burgerleden. Wegens een verhindering van de burgemeester is de aanvankelijk geplande raadsronde in november 2017 niet doorgegaan. Naar aanleiding van de toezeggingen in de informatieronde is aan de stukken een bijlage toegevoegd waarin de gehele tekst van de APV is weergegeven. Verder is nog ter informatie een overzicht toegevoegd van vragen en antwoorden (Q&A). Allereerst zal de burgemeester nog een korte toelichting geven. Aan het einde van de ronde zal de voorzitter inventariseren of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering.

**De burgemeester** geeft aan dat in oktober in de stadsronde onder meer over het zogenaamde blowverbod is gesproken. Mede naar aanleiding van de reacties vanuit de raad is afgesproken om dit woord eruit te halen, omdat dit een verkeerde indruk geeft en misverstanden oproept. Het is namelijk zeker niet de bedoeling van de bepaling dat iedereen die op straat blowt, beboet zal worden. Het woord 'blowverbod' is overgenomen uit het nationale model. Het gaat echter om de inhoud van het verbod. Dit staat in artikel 2.7.2 van het voorstel. In de aanloop naar deze raadsronde is echter helaas vergeten om dit woord te schrappen. De burgemeester deelt mee dat het gaat om de handhaving op het gebruik van soft- en harddrugs in de openbare ruimte, die zorgt voor overlast en die indringende situaties oplevert. In die gevallen moet het mogelijk zijn om te handhaven. Dat is het doel van deze nieuwe bepaling en dit staat ook uitgelegd in de toelichting op het artikel. Verder staat dit ook heel duidelijk uitgelegd en beschreven in de Q&A.

De burgemeester geeft aan dat er een paar mogelijkheden zijn. Vooropgesteld moet worden dat de APV alleen van toepassing is als sprake is van een verstoring van de openbare orde. Dat is niet het geval als iemand met een joint op straat loopt. Men zou dus kunnen volstaan met de huidige formulering van de APV. Indien de raad echter toch vindt dat dit toch te veel ruimte biedt, kan de toelichting worden aangepast, bijvoorbeeld met de tekst van de Q&A. Deze toelichting is namelijk voor de rechter net zo bepalend als het artikel in de APV. Verder kan ook de bepaling van de APV aangepast worden. Dit is echter niet gebruikelijk. De burgemeester vindt dit laatste dan ook minder verstandig. De burgemeester biedt excuses aan voor de fout die is gemaakt bij de aanloop naar deze vergadering.

**De voorzitter** stelt vast dat het woord blowverbod eruit wordt gehaald en dat het voorstel luidt om de toelichting in lijn met de tekst van de Q&A aan te passen. De voorzitter geeft nu de gelegenheid om het debat hierover aan te gaan.

#### *Eerste termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) heeft in de stadsronde al aangegeven tevreden te zijn over deze wijziging. Dit heeft mede ook betrekking op de invoering van de versterkte vergunningplicht voor bepaalde branches die vatbaar zijn voor ondermijning. De SPM weet ook dat het heel moeilijk is om wijzigingen in de APV aan te brengen. De fractie geeft de ambtenaren hiervoor een compliment.

De SPM is heel blij dat de gemeente Maastricht nu meer instrumenten heeft om ondermijning via vergunningen aan te pakken. Men realiseert zich ook vaak niet hoe ver de ondermijning al gaat.

De SPM is dus heel blij met deze wijzigingen en concludeert tot een hamerstuk.

Ten slotte verwijst de fractie naar het krantenartikel van gisteren met de burgemeester als crimefighter. Dat was een rol die zij vroeger had. De SPM verwijst in dit kader naar de beperkingen van de informatie-uitwisselingen over bepaalde ondernemers tussen de verschillende gemeentelijke diensten.

De fractie ondersteunt de burgemeester volledig bij eventuele voorstellen voor nieuwe wetgeving in dezen. De fractie vraagt of er binnen de APV ook een mogelijkheid bestaat om hiervoor een aantal zaken te regelen, omdat nieuwe wetgeving lang zal duren en zo misschien een versnelling aangebracht kan worden. De SPM wil ondermijning graag nog harder aanpakken.

**Lijst Es Sadki** ondersteunt ook de burgemeester in dezen. Daarnaast sluit de heer Es Sadki ook aan bij de woorden van de Seniorenpartij en het standpunt van het CDA.

De **VVD** (Severijns) steunt ook de oproep van de Seniorenpartij en hoopt ook dat een goede middenweg wordt gevonden. De fractie ondersteunt de wijzigingen in de APV volledig en hoopt dat dit zo spoedig mogelijk wordt doorgevoerd. De VVD maakt zich ook ernstige zorgen over ondermijning. De VVD concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Gunther) geeft een compliment dat in de APV goed naar de aanpak van de woonoverlast is gekeken. De SP onderschrijft ook de uitgesproken woorden over ondermijning. De SP heeft echter grote moeite met het blowverbod. Hoe gaat men de gebiedsaanwijzing in dezen bepalen? De SP is zeer bezorgd omdat hiermee eventueel een jacht op blowers op straat geopend kan worden. De SP vraagt uitleg.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt vast dat het gaat om de aanpak van overlast op straat. Ondanks de succesverhalen over de veiligheid in Maastricht, zijn er toch nog veel problemen. PVM steunt de burgemeester in dezen. Verder onderschrijft PVM ook de woorden van de Seniorenpartij helemaal.

De **PvdA** (Van Ham) begrijpt de zorgen van de SP. De gebruikers van softdrugs worden namelijk uitgezonderd. De PvdA vindt het gebruik van softdrugs op straat niet iets anders dan bier drinken op straat. De manier waarop dit nu wordt beschreven, komt discriminerend over. De PvdA is dan ook niet blij met dit gedeelte in de APV. De PvdA vraagt om een reactie.

Het **CDA** (Peeters) deelt ook de zorgen over de ondermijning. Dit is een handreiking om hieraan iets te doen. De fractie wacht de reactie van de burgemeester af.

De **MV** (Hoen) is zeer tevreden over de toelichting van de burgemeester en de daadwerkelijke bedoelingen. Maatregelen moeten immers ook te handhaven zijn. In Maastricht wordt al een paar jaar een heel goed beleid gevoerd. De overlast op straat is verminderd, hoewel men nog steeds steen en been klaagt over de overlast en de handel op straat en in de wijken. De fractie vindt dat sprake is van een degelijke aanpak. De MV vergelijkt dit met het verleden, toen circa 5000 mensen per dag naar Maastricht kwamen om drugs te kopen. De MV deelt de mening en het voorstel van de Seniorenpartij Maastricht.

**GroenLinks** (Korsten) vindt het overgrote gedeelte van het voorstel ten aanzien van de APV prima in orde. GroenLinks vindt de aanscherping van een aantal bepalingen die ondermijning kunnen tegengaan ook zeer welkom. GroenLinks hoopt dat dit ook goed gehandhaafd kan worden. Verder vraagt GroenLinks ten aanzien van artikel 2.7.2 – het blowverbod – zich af wat de implicaties zijn van het voorstel van de burgemeester. GroenLinks wil daarom heel graag de integrale tekst zien. Aanvankelijk ging het bij het blowverbod om toenemende gevoelens van onbehagen en onveiligheid. Dit kan echter voor meerdere situaties gelden. GroenLinks vraagt om de term overlast verder in te vullen. Dit mag namelijk niet leiden tot een criminalisering van iemand die op straat een joint rookt en verder niemand hindert. GroenLinks vraagt om ook te bevestigen dat niemand bij de ingang van coffeeshops zal gaan staan om te controleren. GroenLinks is wel een voorstander van een algemeen rookverbod in de openbare ruimte. Dat zal echter nog wel even duren. Het is dus geen hamerstuk voor GroenLinks. De fractie zal de tekst van het amendement – dat al is voorbereid – nog een keer heroverwegen.

**D66** (Mertens) stelt vast dat heel veel in de APV staat beschreven. D66 staat achter de voorgestelde wijzigingen, met uitzondering van het blowverbod. D66 wil graag weten of iemand – indien men de openbare orde verstoort en bluft – wordt beboet wegens het blowverbod. D66 vraagt om een reactie.

**De burgemeester** dankt de raad voor de brede steun voor deze aanscherping van het beleid. De burgemeester is hierover erg blij. De betreffende ambtenaren hebben ook heel hard gewerkt om de APV aan de wetgeving aan te passen. De burgemeester verwijst naar het artikel 2.7.2 en zij wil het woord blowverbod nooit meer gebruiken. In de Q&A staat de tekst waarover het gaat. De burgemeester deelt

mee dat iemand die blowt niet sine qua non overlast veroorzaakt. Het gaat om de overlast volgens de wet. Hierover bestaat ook heel erg veel jurisprudentie. De politie en de handhaving weten ook wat overlast is. Verder wordt ook niet een gebied aangewezen waar men niet met een joint mag lopen. Op basis van informatie over overlast – er ontstaat een hotspot – kan men besluiten dat aldaar niet meer geblowd mag worden. De burgemeester stelt voor om de tekst van de Q&A op te nemen in de toelichting. Bovendien gaat het ook over harddrugs – ook het achterlaten van spuiten – en dus niet alleen over softdrugs. Het artikel is bedoeld om de negatieve effecten van drugsgebruik op de openbare orde aan te kunnen pakken. De toepassing moet in dat licht plaatsvinden. De burgemeester citeert het betreffende gedeelte. Verder legt de burgemeester nogmaals uit dat het dus geen generieke gebiedsaanwijzing is. De casuïstiek wordt ook na een jaar geëvalueerd. Het gaat echt om de specifieke problematiek.

De **SP** (Gunther) legt uit dat de vraag is waarop een overlastgever wordt aangeklaagd.

**De burgemeester** antwoordt dat iemand die schreeuwt overlast kan veroorzaken. Het kan echter ook zijn dat iemand vanwege drugsgebruik gaat schreeuwen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt uitleg over het verschil tussen een bierdrinker en iemand die een joint rookt. **De burgemeester** antwoordt dat er geen verschil bestaat. Iemand die stomdronken over straat loopt, kan immers ook overlast veroorzaken.

De **MV** (Hoen) stelt vast dat gevoelens van overlast erg breed opgepakt kunnen worden. De vraag is wie dit meldt bij de politie.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt waarom de drugsgebruikers apart in de APV worden genoemd.

**De burgemeester** legt uit dat dit een 'nieuwe tak van sport' is. Het gaat om allerlei soorten drugsgebruik in het algemeen die overlast in de openbare ruimte veroorzaken.

**GroenLinks** (Korsten) verwijst naar de toelichting. Er zou moeten staan 'overlast en aantasting van de openbare orde' in plaats van 'overlast of aantasting van de openbare orde'. Daarnaast gaat het ook nog om de vraag wie dit constateert. Dat blijft een heikel punt en kan heel situationeel gebonden zijn.

**De burgemeester** antwoordt dat de formulering aan juristen moet worden overgelaten en een kwestie van wetgevingstechniek is. Het gaat ook altijd om dossieropbouw en niet over zomaar een incident.

**D66** (Mertens) vindt dat men moet worden aangesproken op de verstoring van de openbare orde en niet op het blowen. Dan heeft men het blowverbod dus ook niet nodig.

**De burgemeester** antwoordt dat het om veel meer gaat dan alleen een blowverbod.

**De voorzitter** stelt vast dat dit een belangrijk punt is voor de raad.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat er ook een vergelijkbaar artikel is over het gebruik van alcoholische dranken. Waarom moeten softdruggebruikers apart benoemd worden? Waarom schaarst men dit niet onder het artikel over alcoholische dranken? De PvdA stelt voor om het bestaande artikel over alcoholische dranken te verbreden.

**De burgemeester** antwoordt dat het vooral om de harddrugs gaat. Dit kan men niet onder het gebruik van alcoholische dranken scharen. Deze wetgevingstechniek wordt in veel gemeenten in Nederland toegepast. Het is een artikel over drugs en niet over softdrugs. Dit onderwerp kan dus niet onder alcoholische dranken worden geschaard, tenzij men het hele systeem omgooit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) herinnert aan het artikel over openbare dronkenschap. Men kon daarmee iemand volgens het strafrecht verbaliseren.

**De voorzitter** stelt een tussenstap voor en merkt op dat in de toelichting van artikel 2.7.2 niet wordt gesproken over softdrugs. Er wordt gesproken over middelen ingevolge van de Opiumwet. De toelichting zou aldus moeten worden aangepast. De APV is dus goed, want dit zegt niet iets specifiek over softdrugs.

**De burgemeester** stelt voor om de toelichting anders te formuleren.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat in Nederland sprake is van een gedoogbeleid. Daarom moet men heel goed oppassen wat in de APV aangepast wordt. De PvdA stelt voor om alles in een artikel te clusteren zonder dat deze gebruikers apart worden uitgezonderd.

**De burgemeester** antwoordt dat geen categorie gebruikers wordt uitgezonderd. Het gaat erom dat bij hinderlijk gedrag en overlast door het gebruik van verdovende middelen als bedoeld in artikel 2 en 3 van de Opiumwet opgetreden kan worden.

**D66** (Mertens) vraagt naar het betreffende artikel in de APV.

**De burgemeester** antwoordt dat dit in artikel 2.4.8 staat. Dit artikel gaat nog verder, want men mag onder bepaalde omstandigheden niet met drank – het bezit – over straat lopen. De burgemeester citeert het betreffende artikel.

*Tweede termijn*

**De voorzitter** stelt voor om de toelichting op artikel 2.7.2 opnieuw te formuleren en in een volgende bijeenkomst opnieuw te bespreken.

**De burgemeester** steunt dit voorstel van de voorzitter.

**GroenLinks** (Korsten) wil graag alle relevante stukken in een raadsronde ter beschikking hebben. De fractie heeft nu geen overzicht en wil nog niet hierover in de raadsvergadering gaan besluiten. GroenLinks is tegen een bepaling die maakt dat softdrugsgebruiker anders behandeld worden dan andere mensen die overlast veroorzaken. Dat gaat te ver.

**De voorzitter** antwoordt dat dit punt duidelijk is. Verschillende partijen maken hiertegen bezwaar. De toelichting schept deze verwarring. De voorzitter stelt voor dat de toelichting opnieuw wordt geformuleerd ter voorbereiding van besluitvorming.

**De burgemeester** antwoordt dat alle stukken wel zijn aangereikt. Meer teksten zijn er niet.

Het **CDA** (Peeters) stelt voor dat de nieuwe teksten opnieuw in een raadsronde worden besproken. Dat is het meest zorgvuldig.

**Lijst Es Sadki** stelt vast dat dit om de veiligheid gaat. De burgemeester heeft in dezen dan ook gelijk met haar uitleg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) heeft moeite met een nieuwe raadsronde. Er wordt immers alleen een gedeelte van de toelichting gewijzigd daarvoor is geen nieuwe raadsronde nodig.

**GroenLinks** (Korsten) steunt het procedurevoorstel van het CDA.

**De voorzitter** geeft aan dat alleen pagina 9 van de toelichting hoeft te worden aangepast en daar zou de tekst vanuit de QenA dan voor in de plaats komen.

**De burgemeester** leest daarop pagina 2 bovenaan van de Q&A opnieuw voor.

*Het artikel is bedoeld om de negatieve effecten van drugsgebruik op de openbare orde te kunnen aanpakken, de toepassing ervan moet ook in dat licht plaatsvinden. Het is de bedoeling dit verbod toe te passen in situaties waarin door de aanwezigheid en het gebruik van verdovende middelen sprake is van overlast of aantasting van de openbare orde c.q. gevoelens van onveiligheid. In die situaties kun je oordelen dat het in het kader van de openbare orde noodzakelijk is om hiertegen op te treden, voor die gevallen kan de bepaling dan ook worden toegepast. Het is aan de politie c.q. handhavers om in voorkomende gevallen te beoordelen of er wordt opgetreden, echter aan de voorkant zal aan de politie en gemeentelijke handhaving worden meegegeven hoe met deze bepaling dient te worden omgegaan.*

**De voorzitter** inventariseert vervolgens of deze tekst voldoende is – als aanpassing – om het besluitvormingstraject daarmee verder te helpen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens), **Lijst Es Sadki**, de **VVD** (Severijns), het **CDA** (Peeters) en de **MV** (Hoen) gaan hiermee akkoord.

De **SP** (Gunther), de **PvdA** (Van Ham) en **GroenLinks** (Korsten) vinden dit onvoldoende.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dat de burgemeester het heel goed heeft uitgelegd. Het gaat om de aanpak van iemand die overlast veroorzaakt.

**D66** (Mertens) vindt dit onvoldoende. D66 zoekt nog naar het vergelijk met het artikel over drank. Dat zit niet bij de stukken. Daarnaast wil D66 de principiële discussie nog verder voeren.

**De voorzitter** stelt vast dat er dan dus nog een keer een ronde komt waarin alle stukken worden besproken en waarin ook het deel over alcohol staat (artikel 2.4.8. staat). De meerderheid van de aanwezigen geeft aan dat het stuk wel doorkan naar de raadsvergadering.

De **PvdA** (Van Ham) zal dan in ieder geval met een amendement komen. De PvdA vindt het zorgvuldiger om dit in een raadsronde eerst uit te debatteren.

**De voorzitter** stelt vast dat de meerderheid bepaalt of het doorkan naar de raadsvergadering voor behandeling.

**De burgemeester** merkt op dat de discussie over een paar weken hetzelfde zal zijn als zij met dezelfde tekst zal komen. De burgemeester doet en praktisch voorstel en stelt voor om samen met de SP, de PvdA, GroenLinks en D66 de tekst te bekijken. De burgemeester wil deze APV graag zo snel mogelijk vaststellen.

De **SP** (Gunther) vindt dat in de APV inderdaad heel veel goede dingen staan. De SP neemt de handreiking van de burgemeester aan. De SP vraagt om een bespreekstuk in de raad.

**De voorzitter** antwoordt dat dit wel samen met alle partijen besproken zal moeten worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) stelt voor om het tekstvoorstel te delen.

**De voorzitter** stelt uiteindelijk vast dat door een aantal partijen een amendement wordt geformuleerd op wat voorligt en dat dit in de raad besproken zal worden en dat dit vooroverleg over het amendement maakt dat dit in de raad een hamerstuk kan worden.

De **MV** (Hoen) is het hiermee niet eens. De bevolking kan zo immers niet zien wat is besloten. De MV wil dit onderwerp dan ook bespreken in de raad.

**De voorzitter** antwoordt dat het amendement in de raad kan worden besproken.

**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat de burgemeester de handreiking heeft gedaan en wil meedenken over het amendement. Dat is noviteit. Hierover kan dan in de raad gediscussieerd worden. GroenLinks wil hierover ook graag meedenken.

**De burgemeester** geeft aan dat zoiets schrijven een vak apart is. Dit moet immers juridisch passen in het gehele systeem van de APV. Het zou mooi zijn als de SP, de PvdA, GroenLinks en D66 met de deskundigen aan tafel gaan zitten.

Het **CDA** (Peeters) vraagt om dit zo aan te leveren. Het amendement wordt dan vervolgens aldus opgesteld.

**De voorzitter** stelt vast dat aldus wordt afgesproken. De voorzitter adviseert de betreffende personen om nu meteen een afspraak met de ambtenaren te maken.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.14 uur.

Maastricht, 16 januari 2018

Vroemen  
Secretaris

Passenier  
Voorzitter

**Besloten Raadsvergadering  
Dinsdag 16 januari 2018, 23.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 10. Vaststellen verslag besloten informatieronde inzake Aanbesteding Magisch Maastricht 12 december 2017**
- 11. Vaststellen openbare delen verslag besloten informatieronde inzake Aanbesteding Magisch Maastricht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. De dames Leers, Godwin en Van Ham en de heer Kamal zijn verhinderd.

Burgerleden: N. (Nicky) Beckers en A.N.A. Meij  
Griffie en ondersteuning: V. Vroemen, Doelman, Leonard, Koolen

Wethouder Aarts

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



**10. Vaststellen verslag besloten informatieronde inzake Aanbesteding Magisch Maastricht 12 december 2017**

**De voorzitter** heropent de vergadering om 22.59 uur en deelt mee dat het verslag wordt uitgedeeld. De raad heeft nu de gelegenheid om dit verslag te lezen en de enige vraag is of dit verslag een juiste weergave is.

*Het verslag wordt uitgedeeld.*

De voorzitter vraagt of het verslag vastgesteld kan worden. Aldus besloten. Het verslag wordt tijdens de volgende vergadering in het openbare deel vastgesteld.

**11. Vaststellen openbare delen verslag besloten informatieronde inzake Aanbesteding Magisch Maastricht**

**Wethouder Aarts** geeft een korte toelichting. Er zou gekeken worden of in het oorspronkelijke verslag een onderscheid gemaakt kon worden tussen wat openbaar is en wat niet. De stadsadvocaat raadt nu aan om de tijdelijke geheimhouding te handhaven. De wethouder vraagt daarop om het agendapunt in te trekken.

**Mevrouw Den Broeder** vraagt uitleg.

**De voorzitter** deelt mee dat het advies van de wethouder is om alles geheim te houden. De raad besluit nu om akkoord te gaan met het intrekken van het agendapunt. Aldus besloten.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging de besloten vergadering om 23.09 uur.



**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 16 januari 2018, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid fractie D66 Maastricht**
- 5. Intrekken Verordening bezwaar- en beroepschriften**
- 6. Motie Meldplicht Airbnb**
- 7. Motie Onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht West**
- 8. Motie Onderzoek naar Rondweg Maastricht West**
- 9. Motie PvdA Verbod zwaar vrachtverkeer Maastricht West avond en nacht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad.  
Wethouder Willems en de dames Leers en Godwin zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel





## 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 21.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter geeft allereerst mevrouw Den Broeder het woord.

**Mevrouw Den Broeder** verklaart dat onlangs een rechterlijke uitspraak is gedaan over de beroepszaak over de weigering van de PvdA om mevrouw Den Broeder op te nemen in de fractie. De rechter heeft uitgesproken dat mevrouw Den Broeder niet geroyeerd is door de partij. Mevrouw Den Broeder heeft echter helaas nog steeds geen overeenstemming met de PvdA-fractie en -bestuur bereikt. De PvdA-fractie neemt nu aanstoot dat mevrouw Den Broeder de raad over de uitslag en het procesgedrag van de gemeente heeft geïnformeerd. Mevrouw Den Broeder zal dan ook tot aan de gemeenteraadsverkiezingen doorgaan als een zelfstandige fractie.

**De voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering van wethouder Willems en de dames Leers en Godwin is ontvangen.

Verder geeft de voorzitter aan dat er vier moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend die aan de agenda worden toegevoegd als de agendapunten 6, 7, 8 en 9.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt voor om de moties van de agendapunten 7, 8 en 9 – van het CDA en de PvdA – als één agendapunt te behandelen.

**De voorzitter** vraagt of de raad hiermee akkoord gaat. De voorzitter stelt vast dat de agenda conform kan worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 12 december 2017. De besluitenlijst en de verslagen worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 11 december 2017 tot en met 12 januari 2018. De lijst wordt aldus vastgesteld.

## 4. Benoemen burgerlid fractie D66 Maastricht

**De voorzitter** deelt mee dat de heer Pas als burgerlid van D66 wordt voorgedragen. Mevrouw Eurlings (D66) zal deze voordracht kort toelichten.

**D66** (Eurlings) deelt mee dat de heer Pas docent Zorg & Welzijn bij het Emmacollege in Parkstad is. De heer Pas ondersteunt de fractie ook al enige tijd op heel veel beleidsdomeinen. D66 is heel trots dat de heer Pas nu wordt voorgedragen als burgerlid van D66 Maastricht.

**De voorzitter** stelt voor dat mevrouw Van Loo, de heer Kamal en de heer Pie Frijns de stemcommissie gaan vormen. De stembriefjes worden nu uitgedeeld.

*Schorsing 21.07-21.16 uur*

De heer **Pie Frijns** deelt namens de stemcommissie mee dat 34 akkoordstemmen en 3 niet-akkoordstemmen zijn uitgebracht. Daarmee kan de heer Pas benoemd worden als burgerlid van D66.

**De voorzitter** stelt vast dat de geloofsbrieven in orde zijn bevonden. De voorzitter nodigt de heer Pas uit om beëdigd te worden. De voorzitter deelt mee dat de heer Pas de belofte zal afleggen.

*De heer Pas legt de belofte af.*

**De voorzitter** feliciteert de heer Pas met zijn toelating als burgerlid van D66 en wenst hem veel succes.

*Applaus*



## 5. Intrekken Verordening bezwaar- en beroepschriften

**De voorzitter** deelt mee dat deze verordening dateert uit 1994. Deze verordening is echter niet meer in overeenstemming met de wet. De Algemene wet bestuursrecht voorziet in regels die gelden wanneer een belanghebbende bezwaar indient. Er hoeft geen nieuwe verordening worden vastgesteld. De bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht zijn inmiddels van toepassing. Het voorstel is om de verordening in te trekken. De voorzitter concludeert dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

## 6. Motie meldplicht Airbnb

**De voorzitter** deelt mee dat mevrouw Meese van Partij Veilig Maastricht de motie zal toelichten.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft deze motie op 14 november 2017 ingediend. De motie is destijds aangehouden omdat het college met een oplossing zou komen. Het college geeft nu aan in juni met een oplossing te zullen komen. Dat is voor PVM niet voldoende. Een deel van de huisbazen misbruikt immers Airbnb om complete panden het gehele jaar door te verhuren aan studenten of aan toeristen. Daarmee werken zij de woningnood in de hand omdat deze woningen niet beschikbaar zijn voor mensen die voor langere tijd een woning zoeken. Zij verhuren deze panden vaak aan groepen tegelijk en dit zorgt ook voor overlast in de buurt. PVM is hierover heel erg bezorgd en leest daarop het dictum voor.

*Motie PVM Meldplicht Airbnb*

*Besluit:*

*Draagt het college op:*

- *de Airbnb-meldplicht, met daarbij horende regelgeving c.q. boeteclausule op korte termijn eveneens in Maastricht in te voeren om de veiligheid, leefbaarheid en de maatschappelijke belangen van de inwoners te bewaken.*

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of het college eerst wil reageren.

**De voorzitter** stelt vast dat de raad dit voorstel van het CDA steunt.

**Wethouder Aarts** is verbaasd dat de motie opnieuw wordt ingediend. Er is afgesproken dat de motie wordt aangehouden omdat medio 2018 het hotelbeleid wordt geëvalueerd waarbij ook over Airbnb zal worden gesproken. De wethouder wil graag aan deze afspraak gestand blijven doen. Bij Airbnb gaat het over vakantieverhuur van particuliere woningen. In Maastricht bestaat nu de regeling van het guesthouse voor de verhuur van maximaal twee kamers. Iedere andere verhuur is in feite in strijd met het bestemmingsplan en illegaal. Handhaving heeft daarvoor ook geen verder instrumentarium nodig. Bij klachten wordt momenteel ingegrepen. In de afgelopen twee jaar was sprake van acht klachten, met name in het Jekerkwartier. De wethouder vindt ook dat geen meldplicht nodig is. De gemeente heeft momenteel ook geen beleid om een heksenjacht op Airbnb te gaan organiseren. Daarnaast heeft Airbnb – als vorm van verhuur – ook goede aspecten. De wethouder vindt dat dit geregeld moet worden. De discussie hierover zal medio juni 2018 worden gevoerd. Daarbij kan dan eventueel ook een meldplicht worden overwogen. Het college heeft ook tijd nodig om deze discussie goed voor te bereiden en om eventuele regels op te stellen. Daarnaast geeft de wethouder aan dat de gemeente Amsterdam in dezen verder is dan de gemeente Maastricht. De wethouder wil ook niet de gehele verhuur van woningen veroordelen. De wethouder raadt deze motie dan ook af. Bovendien moet ook nog met de betrokken spelers in het veld worden gesproken.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) merkt op dat het niet alleen over toeristen gaat. Wat let de gemeente Maastricht om het Amsterdamse voorbeeld over te nemen? Dit is immers momenteel een hot item in Maastricht en de motie sluit daarop heel goed aan.

**De voorzitter** geeft het woord aan de fracties om te reageren op de motie.

*Eerste termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) heeft vastgesteld dat 239 woningen in het gehele gebied in en rondom Maastricht bij Airbnb zijn aangesloten. De fractie denkt dat Airbnb niet het probleem van PVM is. Het probleem is dat er soms gaten in de wet zijn waardoor de gemeente niet kan optreden. De Seniorenpartij wil het advies van de wethouder opvolgen en eerst de behandeling van de Hotelnota afwachten.

Het **CDA** (Heijnen) vindt de uitleg van de wethouder helder. De motie is overbodig.



**D66** (Barendse) vindt de motie te vroeg. Airbnb zal zeker bekeken moeten worden bij de evaluatie van het hotelbeleid. D66 steunt de motie niet.

De **SP** (Gunther) vindt de motie ook te vroeg. De SP wil eerst het debat over de Hotelnota afwachten. De SP steunt de motie nu niet.

De **PvdA** (Van Ham) steunt de meldplicht en de motie.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt dat de wethouder in dezen gelijk heeft. Het is belangrijk om eerst te weten waarover het gaat. Maatregelen komen pas aan het einde van dit proces aan de orde. Het is beter om dit niet om te draaien.

De **VVD** (Severijns) ziet geen probleem. Airbnb is een nieuwe vorm van verblijfstoerisme en men moet dit zeker een kans geven. Allereerst zal beleid ontwikkeld moeten worden. Op dat moment kan men eventueel ook een motie indienen. De VVD steunt de motie absoluut niet.

De **MV** (Hoën) stelt vast dat deze problematiek zeker speelt. De MV vindt dat dit alles goed moet worden afgewogen. De MV is een voorstander van een meldpunt, maar dit moet wel in totaliteit worden bekeken. De MV wil daarom tot juni wachten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) onderkent ook het probleem van Airbnb. Hotels moeten aan strikte regelgeving voldoen en belastingen betalen. Airbnb is dan ook een vorm van oneerlijke concurrentie en moet dan ook zeker gereguleerd worden. De fractie hoopt dat de wethouder het signaal serieus oppakt. Vroeger werden de bezettingsgraden van hotels zorgvuldig opgevolgd bij een eventuele toelating van nieuwe hotels. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie echter niet. De Liberale Partij Maastricht verwacht dat de wethouder hiermee aan de slag gaat.

**Mevrouw Den Broeder** houdt niet van uitstel. Problemen moeten zo snel mogelijk worden opgelost. Zonder meldingen is het moeilijk om het probleem effectief vast te stellen. De gemeente kan daarom nu beter al deze meldplicht invoeren. Daarmee heeft de wethouder genoeg informatie om over een paar maanden een krachtig beleid neer te zetten.

**Lijst Es Sadki** deelt de mening van het CDA.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat er al een handhavingsinstrumentarium is wat ook voor Airbnb gehanteerd kan worden. De gemeente Amsterdam heeft dit ook anders geregeld. In Amsterdam kan men maximaal zestig dagen per jaar een woning in het kader van Airbnb verhuren. De wethouder vindt dat hierover eerst gesproken moet worden en dat dit zorgvuldig voorbereid moet worden. Dit heeft niets met vooruitschuiven te maken.

**De voorzitter** brengt de motie in stemming en stelt vast dat 5 stemmen voor en 32 stemmen tegen zijn uitgebracht. De motie is daarmee verworpen.

7. **Motie Onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht West**
8. **Motie Onderzoek naar Rondweg Maastricht West**
9. **Motie PvdA Verbod zwaar vrachtverkeer Maastricht West avond en nacht**

**De voorzitter** gaat nu over naar de behandeling van de drie moties van het CDA en de PvdA.

**Mevrouw Den Broeder** deelt mee dat zij aan de Tongerseweg woont. Zij was ook erg actief in deze buurt bij het verkrijgen van maatregelen voor de Tongerseweg. Mevrouw Den Broeder zal de zaal daarom nu verlaten en ook niet aan de stemmingen deelnemen.

**D66** (Eurlings) deelt mee dat zij ook in de buurt van de Tongerseweg woont. Mevrouw Eurlings zal de zaal daarom ook verlaten en niet aan de stemmingen deelnemen.

*Mevrouw Den Broeder en mevrouw Eurlings verlaten de zaal*

Desgevraagd geeft het **CDA** (Heijnen) aan dat zij de twee langetermijnmoties zal toelichten. De PvdA (Van Ham) zal daarna de kortetermijnmotie toelichten.



Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat in Maastricht West sprake is van veel verkeersoverlast. Dit onderwerp stond ook al eerder op de politieke agenda. In 2015 is bijvoorbeeld een motie ingediend waarin werd opgeroepen om te komen met verkeersmaatregelen voor Maastricht West. Onlangs lag er ook een raadsvoorstel voor met betrekking tot bepaalde ingrepen, met name met betrekking tot de Tongerseweg. Dat stuk is inmiddels van de agenda afgehaald omdat de maatregelen niet voldoende bleken te zijn. De bewoners hebben zich goed verenigd en de raadsfracties goed geïnformeerd. Het CDA dankt daarvoor. Omdat het stuk nu van de agenda is, is het wel van belang dat de lokale overheid laat zien oog en oor te hebben voor die situatie in Maastricht West. Er moeten goede oplossingen komen voor de talrijke problemen. Ook door Belgische ingrepen zal de situatie niet verbeteren. Het CDA wil graag kijken naar structurele oplossingen op de lange termijn en dient daarom samen met de PvdA de volgende moties in. Vervolgens leest het CDA het dictum van de motie voor.

#### *Motie CDA Onderzoek naar Rondweg Maastricht West*

##### *Besluit:*

*Een onderzoek in te stellen naar de haalbaarheid van het aanleggen van een rondweg in Maastricht West.*

Het CDA tekent daarbij aan dat het college heeft aangegeven dat hiernaar al onderzoek is gedaan. Er is inmiddels echter sprake van vele veranderingen, zoals de aanleg van de Noorderbrug en de ondertunneling van de A2. Dat leidt wellicht ertoe dat er een nieuwe aanleiding is voor een onderzoek.

Verder dient het CDA samen met de PvdA een motie in over een milieuzone in Maastricht West. Vervolgens leest het CDA het dictum van de motie voor.

#### *Motie CDA Onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht West*

##### *Besluit:*

- 1. een onderzoek in te stellen naar het realiseren van een milieuzone in Maastricht West,*
- 2. te bekijken of er op korte termijn kan worden gestart met pilots om de situatie te verbeteren.*

De **PvdA** (Van Ham) is zeer teleurgesteld dat de zo zeer gewenste oplossingen in december weer vooruitgeschoven zijn. De PvdA vindt het onacceptabel dat er op de korte termijn geen oplossing komt voor de enorme overlast qua onveiligheid, qua luchtkwaliteit en qua leefbaarheid op de Tongerseweg. Dit moet op korte termijn worden aangepakt. In 2015 is ook al aangegeven dat dit breder uitgezet moet worden over geheel Maastricht West. Dit gedeelte van de stad slijbt dicht terwijl het vrachtverkeer prima kan uitwijken naar de A2-tunnel. De PvdA heeft samen met het CDA een motie voorbereid die hiervoor een kortetermijnoplossing biedt. In andere gemeenten is ook bewezen dat dit zo ingevoerd kan worden. Vervolgens leest de PvdA de overwegingen en het dictum van de motie voor.

#### *Motie PvdA Verbod zwaar vrachtverkeer Maastricht West avond en nacht*

##### *Besluit:*

- het college van B&W op te dragen om uiterlijk 1 maart 2018 maatregelen te treffen voor een verbod voor zwaar vrachtverkeer in Maastricht West voor de avond- en nachturen, zijnde van 18.00 tot 8.00 uur;*
- met de Belgische autoriteiten alsnog met spoed in overleg te treden over de te nemen maatregelen (zoals eveneens opgedragen in de motie van 7 juli 2015).*

**D66** (Barendse) vraagt of de wethouder hierop eerst mag reageren.

**De voorzitter** stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

**Wethouder Aarts** deelt mee dat wethouder Krabbendam zal ingaan op de milieuzonering. Het college heeft hierover vanochtend ook een besluit genomen. Deze informatie komt snel naar de raad. Wethouder Aarts zal zelf ingaan op het verbod van het zware vrachtverkeer en de rondweg.

De wethouder stelt vast dat de discussie van december hiermee wordt overgedaan. De rondweg is al vaker bekeken, onder andere bij de uitbreiding van de infrastructuur Maastricht West en ook naar aanleiding van de planstudie Maaskruisend Verkeer in 2009. De wethouder citeert vervolgens uit deze stukken. Een westelijke rondweg trekt weinig verkeer aan, is kostbaar en zal daardoor weinig effect sorteren en niet kosteneffectief zijn. Daarom is in het onderzoek in 2016 ook gekeken om gebruik te maken van de bestaande route N78. De discussie daarover is ook gevoerd. Voor een dergelijke rondweg is een enorm



hoge investering vereist. Bovendien gaat deze weg ook over Belgisch grondgebied, wat opnieuw tot problemen zal leiden. De wethouder vindt dat de overwegingen van destijds niet zijn veranderd.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat in de tussentijd wel veel is gebeurd. De druk op Maastricht West is ook niet verminderd. Het CDA vraagt aan het college om te overwegen om toch nog een nieuw onderzoek te doen. Destijds geloofde men bijvoorbeeld ook niet dat de A2-tunnel verwezenlijkt kon worden. Het CDA vindt dat men ambities mag tonen. Het CDA vraagt aan de wethouder om zijn antwoord te heroverwegen.

**Wethouder Aarts** heeft altijd in de A2-tunnel geloofd en hieraan nooit getwijfeld. De wethouder vindt de conclusies van destijds echter nog steeds relevant en adviseert om dit niet te doen.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat de tolheffing die vorig jaar in België is ingesteld heeft, geleid tot een enorme toename van zwaar vrachtverkeer in Maastricht West. Dit vraagt wel degelijk om een herziening.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de tolnvoering de conclusie – dat men dan een weg voor bijna geen verkeer aanlegt – niet verandert. De wethouder wil graag tot het najaar wachten om te bekijken wat al die veranderingen echt betekenen.

Verder geeft de wethouder ten aanzien van de motie op het verbod van zwaar vrachtverkeer aan dat uit de beraadslaging in december is gebleken dat eerst de Noorderbrug gereed moet komen voordat de effecten bekeken kunnen worden. Er zijn verschillende raads rondes en peilingen geweest waarbij de raad in het gehele proces is meegenomen. Er zijn ook verschillende onderzoeken gedaan en rapporten geschreven. Er is dus wel degelijk veel meer gedaan dan de motie suggereert. Er zijn bijvoorbeeld ook fietsmaatregelen genomen. Verder is ook bekeken of extra wegen tot een verbetering zouden kunnen leiden. Dat was echter niet het geval. Het college heeft destijds ook voorgesteld om een reconstructie van de Tongerseweg te doen. De reconstructie van 2006 heeft immers in de eerste jaren wel degelijk tot een resultaat geleid. De raad wilde echter eerst naar de effecten van de nieuwe infrastructuur in het najaar kijken. Verder zal het college ook nog stevig met de Vlaamse autoriteiten en de omliggende gemeenten aan de slag gaan. In december is hiertoe duidelijk opgeroepen en hiervoor wordt nu een actieplan gemaakt. Een mogelijkheid zou ook kunnen zijn om een symposium samen met de Belgische partners te organiseren waarbij gekeken kan worden wat nog allemaal gedaan kan worden.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat de burgemeester van Riemst aangeeft dat er geen contacten zijn geweest. Men voelde zich geschokt omdat er geen contacten zijn geweest. Dat zorgt ook voor onnodige vertraging.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat al jaren geleden met de gemeente Riemst is gesproken. Toen is ambtelijk erop gewezen dat de Vlaamse overheid hierin de bevoegde partij is – en dus niet de gemeente Riemst en niet de gemeente Lanaken – waarmee gesproken moet worden. De raad heeft in december het college duidelijk de opdracht gegeven om dit zorgvuldig aan te pakken.

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat nu iets nieuws wordt voorgelegd. De motie vraagt om een verbod van zwaar vrachtverkeer op een bepaald tijdstip. De PvdA wil hierover graag het debat voeren.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat dit helemaal niet nieuw is. Alle varianten ten aanzien van de grensovergangen zijn in de studies allemaal al besproken. De wethouder kan verder ook niet veranderen wat de raad in december heeft gezegd.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt aan het CDA om preciezer te zijn. In december is niet de heer Vos van Riemst maar de heer Keulen uit Lanaken in Maastricht op bezoek geweest.

De **PvdA** (Van Ham) wil graag met de wethouder spreken over alle grensovergangen in Maastricht West.

**Wethouder Aarts** herhaalt zijn eerdere antwoord. De effecten van de andere verkeersmaatregelen moeten worden meegenomen en dit moet ook breder met de Belgische zijde worden besproken. Die behoefte is ook gebleken vanuit de inbreng van de burgemeester van Lanaken.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat het GroenLinks niet siert dat hij niet ingaat op de inhoud van het stuk. Het was inderdaad de burgemeester van Lanaken. Het gaat echter met name erom om te reageren op de milieuproblematiek. Het CDA vindt dat dit GroenLinks zeer zou moeten aanspreken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag een oplossing vinden binnen Maastricht zonder een andere buurt te belasten. De Liberale Partij Maastricht neemt aan dat in de loop der jaren al genoeg is onderzocht zodat de wethouder het antwoord eigenlijk al kan weten.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de onderzoeker in eerdere sessies de effecten van maatregelen al duidelijk heeft gemaakt. Vanuit de Tongerseweg zijn toen reacties gekomen en heeft men getwijfeld over bepaalde onderdelen. Er zal een waterbedeffect optreden. Uit het onderzoek is ook gebleken dat het



sluipverkeer beperkt is en dat ook niet echt sprake is van gevaarlijke situaties. Dat moet men dan ook eerlijk bekennen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of geen oplossing voor Maastricht gevonden kan worden. **Wethouder Aarts** antwoordt dat een ingrijpende reconstructie voor de Tongerseweg een oplossing kan zijn. De wethouder gaat nu echter aan de slag met de opdracht van de raad.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of er hoop is op een oplossing via het Belgische territorium. **Wethouder Aarts** antwoordt dat de burgemeester van Lanaken hierover best negatief was. De wethouder wil dit echter wel graag in een breder verband samen gaan bekijken. De wethouder kan op die resultaten echter niet vooruitlopen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de wethouder wil meedenken bij een aanpassing van de constatering. **Wethouder Aarts** vraagt zich af of het CDA met een aanpassing van de onjuistheden het petitum nog kan steunen. De wethouder wil graag de opdracht van de raad volgen en een zeer zorgvuldig proces voeren. Het is te gemakkelijk om nu even een besluit te nemen waardoor men het probleem verlegt. Men moet veel meer inzicht krijgen in het draagvlak – ook aan Belgische zijde – en de effecten.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat de andere fracties buiten spel staan bij dit debat tussen de wethouder en de twee partijen.

**De voorzitter** legt uit dat de raad akkoord ging met het verzoek dat de wethouder eerst ingaat op de moties. Daarop mag geïnterrupteerd worden. Iedereen krijgt daarna alle ruimte voor de beschouwingen.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat de wethouder dit telkens toespist op de Tongerseweg terwijl de drie moties gaan over Maastricht West. Er is dan ook geen sprake van een waterbedeffect. Verder vraagt de PvdA aan de wethouder of een verbod van zwaar vrachtverkeer binnen een beperkt aantal uren van de dag bespreekbaar is met de Belgische partners.

**Wethouder Aarts** wil heel graag samen met de Belgische overheid naar mogelijke slimme oplossingen kijken. Hiervoor wordt ambtelijk een actieplan gemaakt. Ook kan in het voorjaar een symposium georganiseerd worden om samen hierover te brainstormen. Een zwaar vrachtwagenverbod is dan een van de onderwerpen die besproken kan worden.

**Wethouder Krabbendam** vindt het tweede beslispunt – te bekijken of er op korte termijn kan worden gestart met pilots om de situatie te verbeteren – van de motie over de milieuzone lastig omdat dit niet concreet is. De wethouder weet niet hoe hieraan voldaan kan worden. De raad heeft om de uitwerking van een milieuzone gevraagd en de wethouder is sinds zijn aanstelling hiermee aan de slag gegaan. Dit voorstel kan waarschijnlijk in februari-maart in de stadsronde en in de raad worden behandeld. Dit is een nadere trechtering – een tussenstap – waarom de raad heeft gevraagd. Het eerste beslispunt van de motie is een uitbreiding van wat in dit voorstel komt te staan. De wethouder zou het verstandig vinden om de motie hierbij te betrekken en hij stelt voor om de motie aan te houden. Daarnaast kan het tweede beslispunt dan ook nog verder uitgewerkt worden.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit een positief bericht. Het is heel fijn dat gekeken wordt naar het realiseren van een milieuzone in Maastricht West en dat het college hiermee zo voortvarend aan de slag gaat. Het idee van de pilot is om dit zo snel mogelijk concreet te laten worden voor de bewoners van Maastricht West. Het tweede beslispunt is bedoeld als een aansporing om zo snel mogelijk invulling te geven aan een milieuzone in Maastricht West.

**Wethouder Krabbendam** is blij dat het CDA zich zo hard inspant voor de luchtkwaliteit in Maastricht. De wethouder vraagt aan het CDA om te reageren op zijn voorstel om de motie aan te houden. De wethouder wil dit graag integraal bespreken. Dit moet zorgvuldig worden aangepakt zodat de Belgen niet in verwarring worden gebracht.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag eerst overleggen met de PvdA. Daarnaast wil het CDA ook graag eerst duidelijkheid krijgen over de snelheid waarmee de effecten van de invoering van een milieuzone zullen worden gevoeld voor de bewoners van Maastricht West. Het CDA en de bewoners vinden de snelheid in het proces immers belangrijk.

#### *Eerste termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) stelt vast dat het voorstel over verkeersmaatregelen Maastricht West enkele weken geleden door de wethouder is ingetrokken met de toezegging dat er een uitgebreid onderzoek en overleggen zullen plaatsvinden waarbij de punten zoals genoemd in de beide moties



nadrukkelijk zijn benoemd. Deze punten zijn een onderdeel van het onderzoek en de overleggen. De Seniorenpartij zal daarom niet instemmen met deze moties.

**D66** (Barendse) stelt vast dat in december een bepaalde lijn is ingezet. D66 wil deze lijn graag volgen. Voor een vrachtwagenverbod is meer nodig dan 'even een snelle beslissing'. Een gedegen onderzoek is daarvoor nodig. Verder vindt D66 het ook verstandig om de motie over de milieuzone aan te houden en om dit integraal bij de rest van het verhaal mee te nemen. Ten slotte vindt D66 de motie over de rondweg overbodig.

De **SP** (Bonder) deelt de mening van wethouder Krabbendam dat op 6 februari 2018 integraal naar de milieuzone moet worden gekeken. Het is verder ook belangrijk om goed overleg te hebben met de Belgische bureaus, bijvoorbeeld met de gemeente Riemst, maar ook met de gemeenten Visé en Lanaken. De SP vindt dat ook bekeken moet worden of de gemeente Maastricht bij de plannen van de gemeente Lanaken kan aansluiten.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat hierover in december al zeer uitvoerig is gedebatteerd. De stad Maastricht loopt structureel tegen de landsgrenzen aan en daarom is het volstrekt ondenkbaar dat men met een of twee puzzelstukjes in Maastricht het gehele plaatje kan leggen. Maastricht kan aan de westelijke kant niets meer verzinnen en/of uitvoeren zonder de regio structureel bij de Maastrichtse mobiliteit te betrekken. GroenLinks vindt daarom dat er structureel overlegd moet worden met de regio en niet over specifieke dossiers. De Tongerseweg is een prioritair probleem in Maastricht, maar dit moet dus wel uiteindelijk gezamenlijk worden bekeken. Verder zal de kruising in Smeermaas ook nog drie maanden dichtgaan. Deze stremming in Smeermaas zal ook gevolgen hebben voor de situatie in Maastricht.

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat GroenLinks alleen naar langetermijnoplossingen wil kijken. De PvdA vraagt of GroenLinks ook naar kortetermijnoplossingen wil kijken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat kortetermijnoplossingen in dezen niet kunnen. Men zal eerst de gezamenlijkheid moeten zoeken om iets te maken wat werkt. In december is afgesproken dat men hierop in het vierde kwartaal van 2018 terug zal komen. Daarbij is ook uitgesproken dat een nachtelijk vrachtwagenverbod voor geheel Maastricht West een interessante optie is. Daarnaast is een milieuzone – beginnende in het centrum van Maastricht – ook voortdurend in de pen geweest. Er kan bekeken worden of de Tongerseweg hieraan toegevoegd kan worden. Daarmee heeft men voldoende instrumenten om de druk op de Tongerseweg op kortere termijn – eind 2018 – te verlichten.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt nogmaals naar de kortetermijnoplossingen. Is er iets bespreekbaar voor GroenLinks?

**GroenLinks** (Van der Gugten) heeft geleerd dat men zichzelf en de mensen in de stad voor de gek houdt door maatregelen te nemen die niet werken. Men kan niet alle behoeftes op korte termijn heel snel bevredigen. Men moet de hele puzzel leggen om het totaalbeeld te zien.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het eigenlijk ook veel beter om met langetermijnoplossingen te komen. Het duurt echter allemaal veel te lang voor de bewoners in Maastricht West.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat de wethouder met de regio gaat praten om gezamenlijk tot oplossingen te komen. Eind 2018 is niet heel ver weg. Anders wordt het namelijk een fiasco.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat GroenLinks in dit dossier veel ambitieuzer moet zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt de moties sympathiek. De fractie wil echter een concreet plan voor verkeersmaatregelen in Maastricht West. PVM wacht het zorgvuldige concept van het college af en stemt dan ook tegen deze moties.

De **VVD** (Limpens) wil graag een betrouwbare partner zijn en zich houden aan de afspraken die de meerderheid van deze raad in december heeft gemaakt. Vanwege de zorgvuldigheid van het proces is hiervoor tijd nodig. De VVD wil het college graag deze tijd gunnen.

De **MV** (Hoen) vindt het beter als de raad eerst spreekt en dan pas het college. De MV stelt vast dat deze discussie vooruitloopt op de problemen van Wolder en omstreken. Iedereen heeft in dezen gelijk, maar de bewoners zitten in de problemen en willen snel geholpen worden. In die context heeft de MV naar de drie moties gekeken. De MV is gerustgesteld dat de wethouder heeft voorgesteld om de motie over de milieuzone aan te houden. De wethouder erkent daarmee de problematiek.

Verder vindt de MV dat snel maatregelen genomen moeten worden. Dit kan niet lang wachten. Het verschil tussen beleid maken en het moment dat er daadwerkelijk iets gebeurt duurt heel lang. De MV vindt dat het



college een nachtverbod zelf moet kunnen regelen. Het gemeentebestuur moet de klachten – die goed onderbouwd zijn – serieus nemen en bekijken welke stappen genomen kunnen worden. De MV steunt dan ook motie 8 en 9. Verder is de fractie voor de aanhouding van motie 7. Er is immers haast.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil niet dat het probleem afgeschoven wordt op een andere wijk. De fractie vindt dat een mogelijke oplossing met de Belgen besproken moet worden. Men heeft elkaar ook euregionaal nodig. Het is ook duidelijk dat dit aangepakt moet worden. De Liberale Partij Maastricht vindt ook dat de effecten van een nachtverbod met de Belgen moeten worden besproken. Verder stelt de Liberale Partij Maastricht vast dat iedereen in de raadzaal voor een verbetering van de luchtkwaliteit is. Het zou dan ook fijn zijn als alle fracties de kans hadden gekregen om die motie te steunen. Vlak voor de verkiezingen is dit een beetje een reclameplaatje. Iedereen wil immers het beste voor de stad en voor de bewoners van de Tongerseweg.

Het **CDA** (Heijnen) maakt hiertegen bezwaar. De moties zijn via de griffie ingediend en het staat alle fracties vrij om aan te sluiten bij die moties. Het CDA is ook al jarenlang bezig met dit dossier. De Liberale Partij Maastricht is ook altijd uitgenodigd om een motie mee in te dienen. Deze opmerking is dus flauwekul. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft zich ook altijd beziggehouden met de Tongerseweg. De Liberale Partij Maastricht steunt de wethouder en weet zeker dat hij haast achter dit dossier zet. Het is belangrijk dat dit een goede samenwerking wordt met de gemeente Riemst.

**Lijst Es Sadki** wil ook graag goed samenwerken. Dat is het ideaal en heel belangrijk.

**Wethouder Krabbendam** is erg benieuwd naar de reactie op zijn handreiking.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (Heijnen) is blij met de toezegging van de wethouder en met het feit dat er een voorstel komt. Het CDA zal de motie dan ook aanhouden. Het CDA dankt het college voor het positieve advies over een deel van die motie.

**Wethouder Krabbendam** heeft geen positief advies gegeven. De wethouder deelt mee dat het voorstel over de milieuzone een peilvoorstel zal zijn. De motie is daarop een aanvulling en het is belangrijk om dit in zijn geheel te bespreken.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat 13 maart 2018 al relatief snel is. De motie kan dan eventueel alsnog worden ingediend.

De **PvdA** (Van Ham) vindt het belangrijk om een goed debat te voeren. De PvdA is zeer teleurgesteld over dit jarenlange traject. De PvdA zal daarom nu een vierde motie met een vrachtverbod voor zwaar vrachtverkeer alleen voor de nachturen indienen. Daarvoor moet een pilot worden georganiseerd. De andere, ruimere motie blijft ook staan.

#### *Motie 2 PvdA Verbod zwaar vrachtverbod in nacht Tongerseweg*

#### *Besluit:*

- *het college van B&W op te dragen om uiterlijk 1 maart 2018 maatregelen te treffen voor een pilot voor een verbod voor zwaar vrachtverkeer in Maastricht West voor de nachturen, zijnde van 23.00 tot 7.00 uur;*
- *met de Belgische autoriteiten alsnog met spoed in overleg te treden over de te nemen maatregelen (zoals eveneens opgedragen in de motie van 7 juli 2015).*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) blijft bij het standpunt dat op korte termijn niet veel mogelijk is, ook gezien de ontwikkelingen in Smeermaas. Daarnaast gaat ook het kruispunt in Veldwezelt op de schop. Dat betekent dat het verkeer geen enkele kant meer op kan. Het enige dat men dan nog kan doen, is bekeuringen uitdelen.

**D66** (Barendse) vraagt om een korte schorsing naar aanleiding van de extra motie van de PvdA.

*Schorsing 22.35-22.40 uur*

**De voorzitter** geeft het woord aan D66.

**D66** (Barendse) vindt dat deze extra motie van de PvdA niets aan het standpunt van D66 over de eerdere motie verandert omdat de uren erg willekeurig gekozen lijken. D66 wil dit graag eerst rustig uitzoeken.





Het **CDA** (Heijnen) vraagt wanneer D66 wel zou instemmen. Waarom is een schorsing nodig? **D66** (Barendse) legt opnieuw uit dat de fractie eerst alles goed wil uitzoeken. Raadsleden hebben ook altijd de mogelijkheid om een korte schorsing te vragen als een nieuwe motie wordt ingediend om de mogelijkheden samen met de fractie te bespreken. Verder stelt D66 vast dat het CDA een half jaar geleden tijdens de behandeling van de kadernota nog een andere mening had over een vrachtwagenverbod. Het **CDA** (Heijnen) heeft inderdaad zijn mening over het dossier herzien vanwege alle aanvullende informatie. Er ligt nu een integraal voorstel voor ten aanzien van Maastricht West. Het is niet goed om een straat eruit te tillen. Het CDA was altijd al een voorstander van een integrale oplossing.

De **SP** (Bonder) blijft bij haar standpunt. Op 6 februari 2018 zal over het voorstel gesproken kunnen worden.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt waarom het CDA de redelijk harde argumenten niet wil meewegen. Het **CDA** (Heijnen) heeft heel duidelijk aangegeven dat structurele oplossingen voor dit gebied moeten worden gevonden. Het CDA wil echter ook graag een besluit nemen om voor een ontlasting in Maastricht West te zorgen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat het onderwerp nu stevig is aangezet. In het najaar kunnen hierover dan goede besluiten worden genomen. GroenLinks kijkt hiernaar uit. Dit is niet meer vrijblijvend. GroenLinks kan echter niet meegaan met de voorgetelde kortetermijnoplossingen. Verder sluit GroenLinks aan bij het voorstel van wethouder Krabbendam over de milieuzone.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt vast dat het plan van de PvdA geen kans van slagen heeft. PVM blijft dan ook bij haar eerste standpunt.

De **VVD** (Limpens) houdt zich aan de eerder gemaakte afspraken. De nieuwe motie van de PvdA verandert daar niets aan.

De **MV** (Hoen) geeft een compliment aan de PvdA. Met deze nieuwe motie laat men merken dat men iets wil doen. De MV zal deze motie dan ook steunen om zodoende een teken te geven en op weg te gaan naar een meer structurele oplossing.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat met deze nieuwe motie van de PvdA geen oplossing geboden wordt. Wel kan de Liberale Partij Maastricht vaststellen dat de verkiezingen er aankomen. De Liberale Partij Maastricht vindt dat deze moties ook een of twee jaar geleden ingediend hadden kunnen worden. Deze problematiek speelt immers al heel lang. De fractie wil graag samen met de Belgen tot een goede oplossing komen. De Liberale Partij Maastricht vindt ook dat aan de wethouder de ruimte moet worden geboden. Wat maken een paar maanden uit op een dossier van tien jaar?

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat deze moties al vaker zijn ingediend. Waarom steunt de Liberale Partij Maastricht de moties niet?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het vreemd dat de PvdA vlak voor de verkiezingen met deze moties komt. De Liberale Partij Maastricht wil geen waterbedefferd in de stad veroorzaken.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat geen sprake is van een waterbedefferd. Er zijn heel veel wijken in Maastricht West die de oproep van de actiegroep Tongerseweg steunen. Dit zal immers voor veel wijken een verlichting betekenen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat met een oplossing binnen Maastricht het verkeer zich zal verplaatsen. Een echte oplossing zou zijn als het verkeer in België wordt omgeleid.

De **MV** (Hoen) merkt op dat een waterbedefferd ook nieuwe oplossingen kan bieden.

**Lijst Es Sadki** steunt de extra motie van de PvdA.

**De voorzitter** brengt vervolgens de moties in stemming.

Stemming: Motie Onderzoek naar rondweg Maastricht West: 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

Stemming: Motie Verbod zwaar vrachtverkeer Maastricht West avond en nacht: 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

Stemming: Extra Motie Verbod zwaar vrachtverbod in nacht Tongerseweg: 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.



**De voorzitter** schorst de openbare vergadering om 22.55 uur om de mensen de gelegenheid te geven om de raadzaal te verlaten, behalve de raadsleden en de burgerleden.

